

兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块 土壤污染状况调查报告

建设单位： 句容市城市建设投资有限责任公司

编制单位： 句容市隼腾科技咨询有限公司

二〇二二年六月

摘 要

地块概况

兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块位于句容市华阳街道上路社区；调查地块东侧隔公墓为句容市烈士陵园和名豪华庭小区，南侧为空地，西侧隔空地为洪武路，北侧为生活垃圾城南转运中心；用地总面积 9768 平方米。2022 年，该地块被征为国有；该地块国有建设用地使用权正在办理划拨手续，土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用，用途变更为公共管理与公共服务用地。

根据《用地红线图》（编号：JCYD2022034）（句容市自然资源和规划局，2022 年 4 月 18 日），该调查地块用地性质为公共管理与公共服务设施用地；因此，本报告“兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块”属于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地类型。

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》第五十九条：“用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查”。

2022 年 5 月，句容市城市建设投资有限责任公司委托句容市隼腾科技咨询有限公司开展兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块进行土壤污染状况调查工作。

第一阶段调查工作

项目组进行了资料收集、现场踏勘和人员访谈，通过踏勘调查结果、访谈信息和收集的资料进行印证，了解到情况如下：

（1）调查地块红线内历史用途为上路社区高家山自然村农田和水塘，未涉及工业生产活动；

（2）2022 年，该地块被征为国有；该地块国有建设用地使用权正在办理划拨手续，土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用，用途变更为公共管理与公共服务设施用地。

（3）根据现场踏勘情况，地块现状为空地，周边设有围挡，目前正在平整土地。调查地块内无临时堆土，现场未发现明显的污染痕迹。地块周边 500 m 范围内现状以住宅小区为主，无重点工业企业存在。

（4）通过对周边环境的资料分析，结合现场踏勘和人员访谈可知，地块周边主要为住宅小区，调查地块周边目前无化工、焦化、电镀等重污染企业，不存

在可能的污染源；周边对调查地块土壤和地下水不存在潜在污染。

（5）通过现场快速筛选技术手段对地块内土壤现状进行定性（定量）分析可知：场地内土壤无异常颜色和气味，现场快速筛 PID 检出数值均较小，未出现异常数值，XRF 现场检测结果无异常高值。

结论：

经过第一阶段土壤污染状况调查可得到结论：兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块历史上未进行过工业生产活动，未发现固体废物，周边环境对调查地块不存在潜在污染，地块处于可接受水平；根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）中的工作程序，**该地块土壤环境状况可接受**，满足规划用地要求，无需开展第二阶段的调查。

目 录

1 前言	1
2 概述	2
2.1 调查目的和原则	2
2.1.1 调查目的	2
2.1.2 调查原则	2
2.2 调查范围	2
2.3 调查依据	4
2.3.1 国家有关法律、法规及规范性文件	4
2.3.2 地方有关法规、规章及规范性文件	5
2.3.3 相关技术导则及标准	5
2.3.4 与项目相关技术文件和资料	6
2.4 调查方法	6
2.4.1 资料收集与分析	8
2.4.2 现场踏勘	9
2.4.3 人员访谈	9
3 地块概况	11
3.1 区域环境概况	11
3.1.1 地理位置	11
3.1.2 地形地貌	12
3.1.3 气候水文	13
3.1.4 水文地质情况	15
3.1.5 调查地块及区域土壤类型	16
3.2 地块周边敏感目标	16
3.3 地块现状与历史变迁	18
3.3.1 地块现状情况	18
3.3.2 地块历史变迁	18
3.4 相邻地块现状与历史变迁	27
3.5 地块利用规划	37
3.6 工矿企业工艺生产资料	39

4 第一阶段调查（资料分析）	40
4.1 历史资料收集	40
4.2 历史资料分析	40
4.2.1 用地流转过程	40
4.2.2 用地历史用途变迁	42
4.3 现场踏勘	43
4.3.1 航拍	43
4.3.2 地块环境现状	47
4.4 人员访谈	51
4.4.1 地块历史用途变迁回顾	55
4.4.2 地块曾经污染排放情况回顾	55
4.4.3 地块周边潜在污染源回顾	55
4.4.4 突发环境事件及处置措施情况	55
4.4.5 小结	55
4.5 周边污染识别	56
4.5.1 周边潜在污染源及污染迁移分析	56
4.5.2 污染源可能造成的环境影响	58
4.6 土样快速检测情况	59
4.6.1 工作方法	59
4.6.2 布点依据	59
4.6.3 土样快筛检测情况	59
4.6.4 土样快筛检测结果	69
4.6.5 土样快筛检测结论	70
5 调查资料关联性分析	71
5.1 一致性分析	71
5.2 差异性分析	73
5.3 不确定性分析	73
6 结论与建议	74
6.1 调查结论	74
6.2 相关建议	74

7 附件	错误！未定义书签。
附件 1 现场踏勘记录	错误！未定义书签。
附件 2 征地文件	错误！未定义书签。
附件 3 用地红线图	错误！未定义书签。
附件 4 人员访谈记录文件	错误！未定义书签。
附件 5 设备校准记录	错误！未定义书签。
附件 6 快筛记录文件	错误！未定义书签。
附件 7 专家意见及修改清单	错误！未定义书签。

1 前言

兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块位于句容市华阳街道兆文山路北侧、规划道路东侧，该地块原先为上路社区高家山自然村集体用地，2022年，该地块被征为国有；该地块国有建设用地使用权正在办理划拨手续，土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用，用途变更为公共管理与公共服务用地。目前调查地块现状为空地，已围挡平整土地。

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》（主席令第八号，2019年1月1日实施）第五十九条的第二款规定，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。

2022年5月，句容市城市建设投资有限责任公司委托句容市隽腾科技咨询有限公司开展该地块土壤污染状况调查工作。

接受委托后，我公司立即组织专业人员成立了调查组，仔细研究了地块历史资料和相关规划等资料，按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《工业企业场地环境调查评估与修复工作指南（试行）》（原环境保护部公告2014年第78号）等导则和技术规范的要求，开展现场踏勘、人员访谈、土样快速检测、排查场地存在污染的可能性、地块土壤环境污染初步分析等工作，编制《兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块土壤污染状况调查报告》。2022年6月9日，镇江市生态环境局会同自然资源和规划局组织了该项目专家评审工作，根据专家评审意见最终形成本报告。

2 概述

2.1 调查目的和原则

2.1.1 调查目的

通过对调查地块进行资料收集、现场踏勘及人员访谈，初步识别调查地块内及周围区域当前和历史上可能的污染源；通过对调查地块中土壤进行现场 XRF 和 PID 快速测试，分析土壤中污染物含量是否超过国家或地方有关建设用地土壤污染风险管控标准（筛选值），确定该地块的环境状况是否可以接受，为该地块是否需要开展第二阶段调查及转变用地性质提供依据。

2.1.2 调查原则

按照原环境保护部发布的《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）、《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告 2017 年第 72 号）和《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）等要求，参考国内外相关方法，进行土壤污染状况调查工作。

本报告编制按照环境保护的要求，采用科学、经济、安全、有效的措施进行综合设计，遵循原则如下：

（1）针对性原则

针对地块的特征和潜在污染物特性，进行污染物浓度和空间分布调查，为地块的环境管理提供依据。

（2）规范性原则

严格遵循目前国内及国际上污染地块环境调查评估的相关技术规范，对地块现场调查采样、样品保存运输、样品分析等一系列过程进行严格的质量控制，保证调查和评估结果的科学性、准确性和客观性。

（3）可操作原则

综合考虑地块复杂性、污染特点、环境条件等因素，结合当前科技发展和专业技术水平，制定可操作性的调查方案和采样计划，确保调查工作的顺利进行。

2.2 调查范围

本次调查四至范围为东侧为公墓，南侧为空地，西侧隔空地为洪武路，北侧为生活垃圾城南转运中心，用地总面积 9768 平方米。

调查地块红线范围示意图 2.2-1，地块拐点坐标如表 2.2-1 所示。



表 2.2-1 调查地块拐点坐标（CGCS2000 坐标系）

拐点编号	X	Y
1	419889.1990	3534830.3112
2	419863.5065	3534833.6642
3	419837.6954	3534835.9285
4	419825.8106	3534837.2247
5	419806.0686	3534837.2247
6	419805.6885	3534837.9956
7	419805.3718	3534838.8106
8	419805.1174	3534839.7008
9	419805.1174	3534844.3123
10	419805.1496	3534844.4427
11	419814.0583	3534869.7454
12	419827.3142	3534901.5734
13	419834.8430	3534921.5799
14	419839.3513	3534936.1287
15	419843.1348	3534950.8826
16	419846.1844	3534965.8059

拐点编号	X	Y
17	419848.8203	3534970.9779
18	419849.1478	3534970.7844
19	419849.2227	3534970.9068
20	419852.3509	3534970.3539
21	419855.8114	3534969.4162
22	419859.1741	3534968.1725
23	419862.4118	3534966.6326
24	419865.4988	3534964.8090
25	419868.4100	3534962.7163
26	419871.1221	3534960.3713
27	419873.6134	3534957.7929
28	419875.8638	3534955.0018
29	419884.4271	3534943.3484
30	419887.4852	3534939.5241
31	419890.8450	3534935.9620
32	419894.4840	3534932.6857
33	419898.3781	3534929.7170
34	419902.5013	3534927.0757
35	419906.8262	3534924.7795
36	419926.5211	3534915.3317
37	419889.2006	3534840.9856

2.3 调查依据

本次调查以国家技术规范、标准导则为主，同时参考国外及国内其他省市的相关标准及规范进行土壤污染状况调查工作，主要依据以下法律法规、相关政策、技术导则、标准和规范文件，以及收集的调查地块相关资料。具体如下：

2.3.1 国家有关法律、法规及规范性文件

(1) 《中华人民共和国环境保护法》（2014年4月24日第十二届全国人民代表大会常务委员会第八次会议修订，2015年1月1日起施行）；

(2) 《中华人民共和国水污染防治法》，2018年1月1日起施行；

(3) 《中华人民共和国大气污染防治法》，2018年10月26日起施行；

(4) 《中华人民共和国土壤污染防治法》，2018年8月31日通过，2019年1月1日起施行；

(5) 《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（环境保护部令第42号），2016年12月31日；

(6) 《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》，2020年4月29日修订，2020年9月1日起施行；

(7) 《国务院关于印发土壤污染防治行动计划的通知》（国发[2016]31号）。

2.3.2 地方有关法规、规章及规范性文件

(1) 《土壤污染防治行动计划》（国发〔2016〕31号）；

(2) 《江苏省土壤污染防治工作方案》（苏政发〔2016〕169号）；

(3) 《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（环境保护令第42号）；

(4) 《江苏省地表水（环境）功能区划（2021-2030）》（苏环办〔2022〕82号）；

(5) 《江苏省土壤污染防治条例》（江苏省人大常委会公告第80号）；

(6) 《镇江市企业用地土壤污染状况调查实施方案》（镇环办〔2018〕61号）；

(7) 《镇江市土壤污染防治工作方案》（镇政发〔2017〕29号）。

2.3.3 相关技术导则及标准

(1) 《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）；

(2) 《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）；

(3) 《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》（HJ682-2019）；

(4) 《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（2018.1.1 起施行）；

(5) 《污染调查地块术语》（HJ682-2014）；

(6) 《土壤环境监测技术规范》（HJ/T166-2004）；

(7) 《工业企业场地环境调查评估与修复工作指南（试行）》，原环境保护部公告2014年第78号；

(8) 《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准》（GB36600-

2018)。

2.3.4 与项目相关技术文件和资料

(1) 《江苏省人民政府关于句容市城乡建设用地增减挂钩专项规划 2021 年度第 1101 批实施方案的批复》(江苏省人民政府, 苏政挂 L〔2022〕3 号);

(2) 《用地红线图》(编号: JCYD2022034)(句容市自然资源和规划局, 2022 年 4 月 18 日);

(3) 《句投文化项目岩土工程勘察报告》(勘察报告编号 2022609, 江苏文博建筑设计有限公司, 2022 年 5 月)。

2.4 调查方法

本次工作主要根据国家生态环境部《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)、《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ 25.2-2019)、《建设用地土壤污染风险评估技术导则》(HJ 25.3-2019)和《建设用地土壤环境调查评估技术指南》(原环境保护部, 公告 2017 年第 72 号), 并结合国内建设用地土壤污染状况调查相关经验和地块的实际情况, 开展场地环境调查工作。

土壤污染状况调查需分为三个阶段。

第一阶段, 以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主的污染识别阶段, 原则上不进行现场采样分析。确认地块内及周围区域当前和历史可能的污染源, 地块的环境状况是否可以接受。

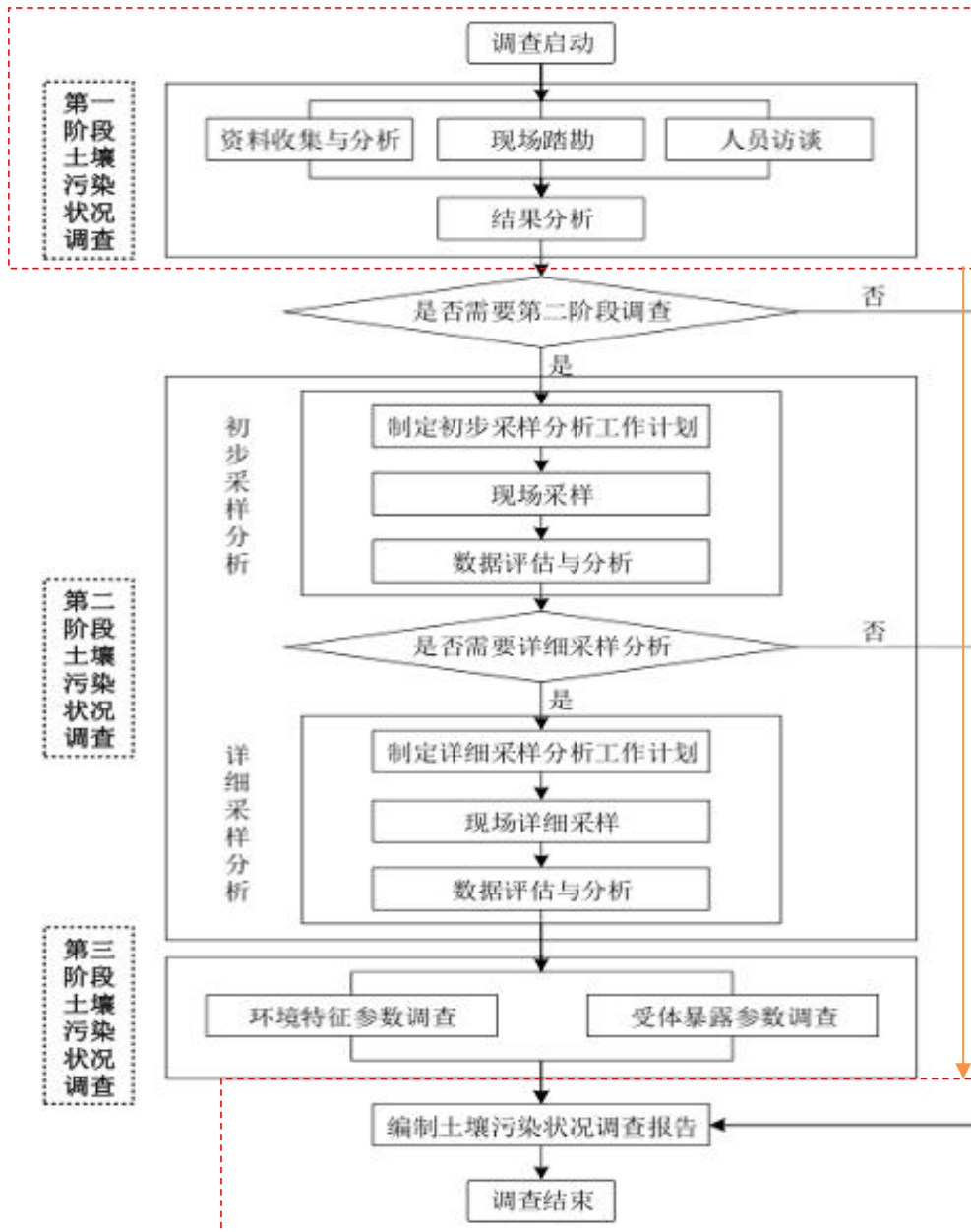


图 2.4-1 本次场地调查工作流程图

第二阶段，以采样与分析为主的污染证实阶段，若第一阶段土壤污染状况调查表明地块内或周围区域存在可能的污染源，如化工厂、农药厂、冶炼厂、加油站、化学品储罐、固体废物处理等可能产生有毒有害物质的设施或活动；以及由于资料缺失等原因造成无法排除地块内外存在污染源时，进行第二阶段土壤污染状况调查，确定污染物种类、浓度（程度）和空间分布。第二阶段土壤污染状况调查通常可以分为初步采样分析和详细采样分析两步进行，每步均包括制定工作计划、现场采样、数据评估和结果分析等步骤。

第三阶段，以补充采样和测试为主，获得满足风险评估及土壤和地下水修复所需的参数。可单独进行，也可在第二阶段调查过程中同时开展。

本次土壤污染状况调查工作主仅包括第一阶段土壤污染状况调查，具体技术路线如图 2.4-1 所示。

2.4.1 资料收集与分析

根据《建设用土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019），本次地块环境调查工作启动时，项目组根据地块及周边的情况，制定了资料调研计划，具体资料收集的清单详见表 2.4-1。

本次资料收集，目的是弄清楚地块历史曾经的开发活动及现状，进而分析地块存在的污染源。

表 2.4-1 地块资料收集清单

序号	资料信息	资料来源
1	地块利用变迁资料	人员访谈
1.1	用来辨识地块及其邻近区域的开发及活动状况的航片或卫星照片	Google earth
1.2	土地管理机构的土地登记资料	/
1.3	地块的土地使用和规划资料	/
1.4	其它有助于评价地块污染的历史资料如平面布置图、地形图	/
1.5	地块利用变迁过程中的地块内建筑、设施、工艺流程和生产污染等的变化情况	/
1.6	地块红线	地块红线（CAD）
1.7	征地批文	苏政挂 L〔2022〕3 号
1.8	土地征用补偿证明文件	江苏土地市场网征地补偿安置公告
1.9	出让资料	/
2	地块环境资料	/
2.1	地块内土壤及地下水污染记录	/
2.2	地块内危险废弃物堆放记录	/
2.3	地块与保护目标的位置关系	Google earth 地图
3	地块相关记录	/
3.1	地块发展历史、是否存在企业、种植农作物种类	访谈原居民
3.2	地勘报告	《句投文化项目岩土工程勘察报告》
3.3	地质灾害	/
4	由政府机关和权威机构所保存和发布的环境资料	/
4.1	生态和水源保护区规划	《江苏省生态空间管控区域规划》（苏政发〔2020〕1 号）
5	地块所在区域的自然和社会经济信息	句容市政府相关网站
5.1	地块周边地块工业企业情况	/
5.2	地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质、	句容市政府相关网站

序号	资料信息	资料来源
	气象资料，当地地方性基本统计信息	
5.3	地块所在地的社会信息，如人口密度和分布，敏感目标分布	句容市政府相关网站
5.4	土地利用的历史、现状和规划，相关国家和地方的政策、法规标准	《句容中心城区控制性规划动态维护图》

2.4.2 现场踏勘

项目组组织调查人员进行现场踏勘，踏勘的范围以地块内为主，并包括了地块周边 500 m 区域。

现场踏勘的主要内容包括：地块的现状，地块历史，相邻地块的现状，相邻地块的历史情况，周围区域的现状与历史情况，地质、水文地质、地形的描述，建筑物、构筑物、设施或设备的描述。

表 2.4-2 现场踏勘的主要内容

序号	主要内容
1	地块的现状与历史情况
1.1	可能造成土壤和地下水污染的物质的使用、生产、贮存或三废处理与排放以及泄漏状况
1.2	地块过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染异常迹象，如灰渣场废弃物临时堆放污染痕迹
2	相邻地块的现状与历史情况
2.1	相邻地块的使用现状与可能存在的污染
2.2	以及过去使用中留下的可能造成土壤和地下水污染的异常迹象，如罐、槽泄漏，废弃物临时堆放污染痕迹
3	周围区域的现状与历史情况
3.1	对于周围区域目前或过去土地利用的类型，如住宅、商店、工厂等，应尽可能观察和记录
3.2	周围区域的废弃和正在使用的各类井，如水井等
3.3	地面上的沟/河/池
3.6	地表水体、雨水排放和径流及道路和公用设施
4	地质、水文地质、地形的描述
4.1	地块及其周围区域的地质、水文地质与地形应观察、记录，并加以分析，以协助判断周围污染物是否会迁移到调查地块，以及地块内污染物迁移到地下水和地块之外。

2.4.3 人员访谈

人员访谈的内容应包括资料分析和现场踏勘所涉及的问题，由项目组提前准

备设计。受访者为地块现状或历史的知情人，本项目拟访谈人员包括：地块曾经所属的村委会工作人员、土地使用者、规划管理部门等相关人员。

访谈采用当面交流、电话交流进行。对访谈所获得的内容应进行整理，并对照已有资料，对其中可疑处和不完善处进行再次核实和补充。

3 地块概况

3.1 区域环境概况

3.1.1 地理位置

镇江市地处江苏省西南部，长江下游南岸，北纬 $31^{\circ}37' \sim 32^{\circ}19'$ 、东经 $118^{\circ}58' \sim 119^{\circ}58'$ 。东西最大直线距离 95.5 千米，南北最大直线距离 76.9 千米。东南接常州市，西邻南京市，北与扬州市、泰州市隔江相望。全市土地总面积 3847 平方千米，占全省 3.7%。其中，市区 1082 平方千米，丹阳市 1047 平方千米，句容市 1387 平方千米，扬中市 331 平方千米。

调查地块位于句容市华阳街道兆文山路北侧、规划道路东侧，地块中心坐标为东经 $119^{\circ}9'28.64''$ ，北纬 $31^{\circ}55'57.17''$ ；调查地块东侧隔墓地为句容市烈士陵园和化工厂宿舍区，南侧为空地，西侧隔空地为洪武路，北侧为生活垃圾城南转运中心；用地总面积 9768 平方米。

项目地理位置见图 3.1-1。

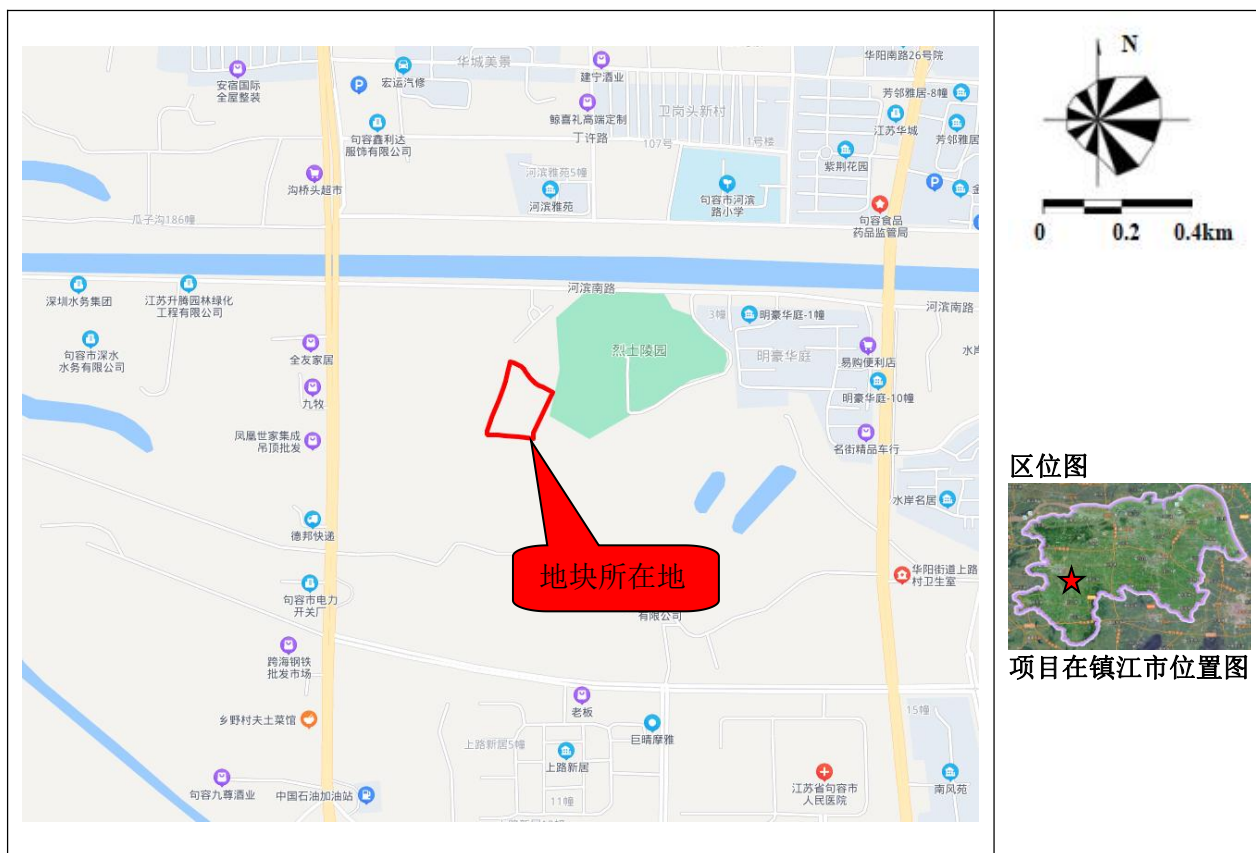


图 3.1-1 项目地理位置图

3.1.2 地形地貌

3.1.2.1 地形地貌

句容市有低山（海拔 ≥ 200 米，相对高度 ≥ 30 米，边际坡度 $\geq 6^\circ$ ）、丘陵（海拔50-200米，相对高度 ≥ 30 米，边际坡度 $\geq 6^\circ$ ）、岗地（海拔10-50米，相对高度10-30米，边际坡度 $2-6^\circ$ ）、平原（海拔 ≤ 10 米，边际坡度 $< 2^\circ$ ）四大类型。低山主要分布于境北宁镇山脉和境南茅山山脉，总面积323597.8亩，占全县总面积15.64%，其中境北宁镇山脉山体投影面积有224859.2亩，占全县山体面积69.6%，地跨宝华、亭子、下蜀、黄梅、大卓、东昌、陈武7个乡镇。县境南部茅山山脉山体投影面积有98736.8亩，占全县山体投影总面积30.4%，地跨茅山、磨盘、袁巷、天王、三岔、郭庄6个乡镇。丘陵主要散处于县境中部共有13402.4亩，占全县总面积0.65%。丘陵地跨东昌、白兔、春城、郭庄、葛村5个乡镇，以东昌乡分布4623.4亩为最多，以春城乡分布315亩为最少，其余乡镇分布面积在1000亩左右。岗地全县分布较广，共有1474770.5亩，占全县总面积71.29%，分布在全县各个乡镇，其中分布10万亩以上有行香、春城两个乡。5~10万亩有环城、石狮、黄梅、大卓、东昌、陈武、白兔、二圣、葛村、天王、茅西、磨盘、袁巷13个乡镇，其余乡镇均有1~5万亩。平原分布于句容境西南秦淮河流域和境北沿江冲积地带，共有257019.2亩。占全县总面积12.42%，其中赤山湖圩区平原有172548.3亩。占平原总面积67.2%，地跨二圣、三岔、郭庄、葛村、后白、石狮6个乡；沿江圩区平原有67613.6亩，占平原总面积26.3%。地跨下蜀、宝华2个乡镇。另外在县境东部太湖水系中还有几片较宽广的河谷冲积平原共16852亩，占平原总面积6.5%，主要分布在白兔、行香、春城、陈武等乡镇。

3.1.2.2 地层岩性

依据《句容文化项目岩土工程勘察报告》（勘察报告编号2022609，江苏文博建筑设计有限公司，2022年5月），该工程场地可划分为4个工程地质层（编号①~④）。其中

①—1 淤泥：灰黑色，流塑，夹有较多腐烂植物。

①—2 素填土：杂色，质不均一，夹有植物根系。地表0.30~0.80米为耕植土。

②粉质粘土：灰褐色，可塑，切面稍有光泽，韧性、干强度中等。

③粉质粘土：黄褐色，硬塑，局部可塑，含有铁锰结核及灰白色铝土团块，切面光滑，韧性、干强度高。底部夹有少量碎石。

④—1 强风化凝灰岩：灰黄色，呈土状~碎屑状，夹硬质碎块，碎块中含灰白色泥质团块，岩心较破碎，锤击声哑，风化强烈，岩石坚硬程度为极软岩~软岩，基本质量等级为V级。取心率较低。

④—2 中风化凝灰岩：灰黄色，岩体完整，有少量裂隙发育，岩质软，为软岩。锤击易碎，岩体质量等级为IV类。

场地地层的分布情况详见“图 3.1-2 工程地质剖面图”。

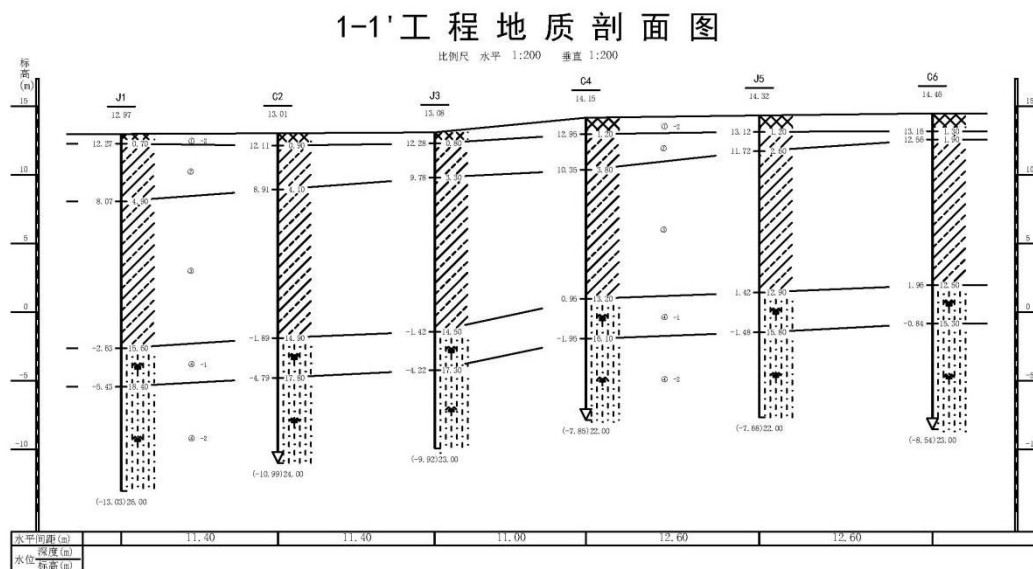


图 3.1-2 工程地质剖面图

3.1.3 气候水文

评估区属北亚热带季风气候区，四季分明，无霜期较长，平均全年无霜期 239 天，雨量充沛，光照充足。平均气温为 15.4℃，从季节上讲，冬季常受大陆冷高压控制，一月份全年最冷，平均气温 2.3℃。夏季受副热带高压影响，七月份全年最热。春季暖湿空气开始活跃，但受北方冷空气南下影响，造成气温变化较大。秋季受海洋性气候影响，降温比西部同纬度地区要迟。年极端最低气温-12.9℃，年极端最高气温 41.1℃。

区域年降雨量为 1063.1 mm，季节分配比较适宜（春季 23%、夏季 45%、秋季 21%、冬季 11%），常年平均降水日数 119 天，春季 29%，夏季 30%，秋季 22%，冬季 19%。降雨量：小雨（日雨量小于 5mm）占 57%，中雨（5-25mm）占 34%，大雨（25-50mm）占 6%，暴雨（大于 50mm）不足 3%。

根据句容市气象台提供的近 20 年的统计资料，其基本气象要素见表 3.1-2。
全市全年风玫瑰见图 3.1-3。

表 3.1-2 气象要素特征

序号	项目		单位	数值
1	气温	年平均气温	°C	15.4
		极端最高温度	°C	40.9
		极端最低温度	°C	-12.0
2	风速	年平均风速	m/s	3.4
		最大风速	m/s	24
3	气压	年平均气压	hPa	1014
4	湿度	年平均相对湿度	%	78
5	降雨量	年平均降水量	mm	1082.7
		日最大降水量	mm	262.5
6	风向	年主导风向	—	E、ESE
		冬季主导风向	—	NE、ENE
		夏季主导风向	—	ESE

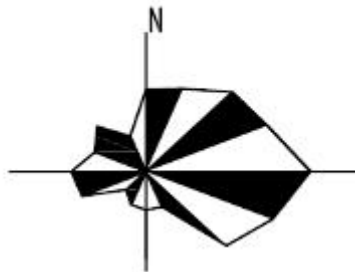


图 3.1-3 全市全年风玫瑰图

句容市地处宁镇丘陵山区，三面环山。东南、北部高山起伏，境内有大小山 159 座，为诸河发源地和分水岭，全市总面积 1378.823km²，分属三大水系，北有便民河、大道河，属长江水系，土地面积 162.687km²，占全市总面积的 11.8%，其中水面积 12.934km²，水田 23.974km²，山地 125.779km²；东部洛阳河，属湖西水系，土地面积 264.822km²，占全市总面积的 19.2%，其中水面积 29.684km²，水田 91.262km²，山地 125.779km²；中部南、中、北河，赤山湖与句容河、汤山河汇合入秦淮河，属秦淮水系，土地面积 951.341km²，占全市总面积的 69%，其中水面积 125.3293km²，水田 339.88km²，山地 486.141km²。

城区内沟河港汉纵横交错，分属秦淮河水系，主要河道有：句容河、老句容河、万家河，肖庄水库泄洪道等水系。

句容河：自句容市下三岔至房家坝，长 23.39 公里，是秦淮河上游重要的排洪干河，房家坝向东北与向北有 2 条源流，它上承武岐、空青、大华诸山 286.5 平方公里面积的来水，经三岔向西汇入秦淮河，素称秦淮北源。

3.1.4 水文地质情况

根据勘探揭示的地层结构，场地地貌属岗丘坡积地貌单元，地下水类型为季节性或临时性存在于①主层土、②层粉质黏土及③层粉质黏土层中的上层孔隙潜水。其补给来源为雨季时的大气降水，以蒸发和逐渐下渗的方式排泄；水位受季节性变化影响，在含水层范围内波动。

根据《建筑工程抗浮技术标准》表 4.1.4 鉴定。拟建工程场地水文地质条件复杂程度为简单。

句容地区地下水最高水位一般在 7~8 月份，最低水位多出现在旱季 12 月份至翌年 3 月份。

野外勘探时间为 2022 年 5 月，勘探期间天气以多云为主，勘探深度内地下水主要为孔隙潜水，赋存于①主层土及②、③层粉质黏土层中。勘察期间场地初见水位埋深在 0.20~2.90 米之间，标高 11.37~13.07 米，勘察后 5 月 11 日统一测得稳定水位埋深在 0.10~2.40 米，标高 12.47~13.23 米，场区地下水主要受大气降水及地表水影响，蒸发为地下水的主要排泄方式。据区域资料，水位随季节不同有 0.50 米左右的变 化幅度。基础处于干湿交替作用，根据地方标准《岩土工程勘察规范》（DGJ32/TJ 208-2016）第 16.4 条按最不利因素考虑，场地环境类别为 I c 类。勘探期间浅层地下水初见水位及稳定水位详见表 3.1-3。

表 3.1-3 场地浅层地下水水位情况

类别	数据个数	水位埋深 (m)			水位标高 (m)		
		最小值	最大值	平均值	最小值	最大值	平均值
初见水深	22	0.20	2.90	1.94	11.37	13.07	11.99
稳定水位	22	0.10	2.40	1.08	12.47	13.23	12.85

场地岩土层上部①主层土层结构松散，密实度差，总体厚度不大。场地②、③层黏性土渗透性较弱，给水性较差，属不透水层。场地④主层基岩富水性差，渗透性微弱，属不透水地层，为相对隔水层，基本不含地下水。

根据室内渗透试验，结合土层性状及地区施工经验，综合确定基坑开挖深度内土层渗透系数及渗透性评价见表 3.1-4。

表 3.1-4 土层渗透系数及渗透性

层号	地层名称	渗透系数(实测值)		渗透系数(建议值)		渗透性	备注
		垂直 K _v (cm/s)	水平 K _h (cm/s)	垂直 K _v (cm/s)	水平 K _h (cm/s)		
①—1	淤泥			(2×10 ⁻⁴)	(2×10 ⁻⁴)	弱透水	非均质
①—2	素填土			(3×10 ⁻⁴)	(4×10 ⁻⁴)	弱透水	非均质
②	粉质黏土	3.66×10 ⁻⁷	4.20×10 ⁻⁷	6.13×10 ⁻⁷	5.33×10 ⁻⁷	不透水	非均质
③	粉质黏土	5.43×10 ⁻⁷	4.98×10 ⁻⁷	7.11×10 ⁻⁷	6.73×10 ⁻⁷	不透水	非均质
备注	土层渗透性参考第四版《工程地质手册》有关内容进行评价： K=1.16×10 ⁻⁶ ~1.16×10 ⁻⁵ cm/s 为微透水； K=1.16×10 ⁻⁵ ~1.16×10 ⁻³ cm/s 为弱透水； K=1.16×10 ⁻³ ~1.16×10 ⁻² cm/s 为透水。 括号内根据工程地质手册及地方经验提供。						

3.1.5 调查地块及区域土壤类型

根据国家土壤信息服务平台定点查询的信息，调查地块土壤类型主要为潜育水稻，详见国家土壤信息服务平台（<http://www.soilinfo.cn/map/index.aspx>）。

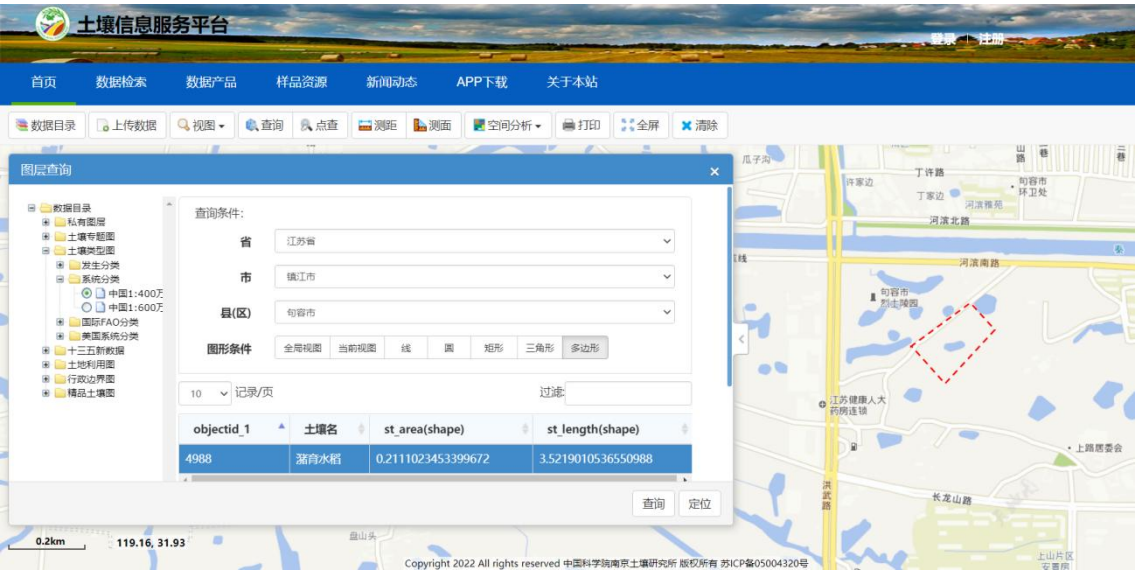


图 3.1-5 地块内土壤类型查询结果（土壤信息服务平台）

3.2 地块周边敏感目标

根据现场踏勘，项目周围敏感目标主要为居民区和空地。

调查地块周边环境现状见图 3.2-1，调查地块周边敏感目标见表 3.2-1。



图 3.2-1 地块周边 500 m 范围环境敏感目标

表 3.2-1 调查地块周边环境敏感目标统计表

序号	方位	类别	最小距离(m)	敏感目标名称
1	N	河流	150	句容河
2	N	住宅	260	许家村
3	N	住宅	270	河滨雅苑
4	N	学校	400	河滨路小学
5	NE	陵园	10	句容市烈士陵园
6	NE	住宅	310	明豪华庭
7	SE	办公	360	上路村委会

3.3 地块现状与历史变迁

3.3.1 地块现状情况

项目组于 2022 年 5 月对该地块及周边区域进行了现场踏勘，目前调查地块内为空地，周边设置围挡，正在平整土地。

3.3.2 地块历史变迁

根据资料收集、现场踏勘和人员访谈，地块历史上用途主要为上路社区高家山自然村农田和水塘。2011 年之前地块内分布有上路社区高家山自然村农田和一大一小两个天然水塘；2012 年地块内小水塘接近自然干涸；2013-2019 年地块内大水塘水域面积自然缩小；2020-2021 年地块内大水塘水域面积更小；自 2022 年以后，调查地块内为空地，已围挡平整土地。

结合地块历史卫星影像资料（现阶段可追溯最早影像资料为 2011 年）、人员访谈等，得到地块内土地利用历史演变情况见表 3.3-1。

表 3.3-1 地块内历史用途变迁情况一览表

时间（年）	地块用途	信息来源
2011 以前	农田和一大一小两个天然水塘	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）
2012 年	农田和天然水塘，小水塘基本干涸	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）
2013-2019 年	农田和天然水塘，大水塘水域面积缩小	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）
2020-2021 年	农田和天然水塘，大水塘水域面积更小	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）、现场踏勘
2022 年	空地，已围挡平整土地	现场踏勘

通过查询谷歌历史影像资料，地块内 2011 年~2020 年的历史变更情况见卫星图对比情况见下表 3.3-2。

表 3.3-2 地块内历史变更情况见卫星图对比情况

年份	卫星图片	用地情况
2011 年 5 月		地块内分布有农田和一大一小两个天然水塘。

年份	卫星图片	用地情况
2012 年 10 月		较 2011 年相比，地块内基本无变化，小水塘基本干涸。

年份	卫星图片	用地情况
2013 年 11 月		较 2012 年相比，地块内基本无变化。

年份	卫星图片	用地情况
2014 年 1 月	 兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块 2014.01 Google Earth Image © 2022 Maxar Technologies 90 m	较 2013 年 相比，地块 内基本无变 化。

年份	卫星图片	用地情况
2017 年 3 月		较 2014 年 相比，地块 内基本无变 化。

年份	卫星图片	用地情况
2018 年 1 月		较 2017 年相比，地块内基本无变化，大水塘水域面积变小。结合访谈可知，地块东侧靠近公墓处白色点状是蔬菜薄膜；

年份	卫星图片	用地情况
2019 年 3 月	 兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块 2019.03 Google Earth Image © 2022 CNES / Airbus 90 m	较 2018 年相比，基本无变化。局部有附近村民种植的蔬菜大棚

年份	卫星图片	用地情况
2020 年 10 月		较 2019 年相比，基本无变化，大水塘水域面积更小。

3.4 相邻地块现状与历史变迁

调查地块位于句容市华阳街道兆文山路北侧、规划道路东侧，地块中心坐标为东经 119°9'28.64"，北纬 31°55'57.17"；调查地块东侧隔公墓为句容市烈士陵园和名豪华庭小区，南侧为空地，西侧隔空地为洪武路，北侧为生活垃圾城南转运中心；用地总面积 9768 平方米。

项目组于 2022 年 5 月对该地块及周边区域进行了资料收集调查，地块周边历史主要为农田和水塘，经逐步开发后，现状以住宅小区和空地为主。

我单位查询了地块周边 500 米范围内的历史影像图（最早追溯到 2009 年）。根据谷歌历史影像卫星图，本调查地块相邻地块历史情况见表 3.4-1。

表 3.4-1 调查地块周边 500 米范围历史影像图

年份	卫星图片	用地情况
2009 年 4 月		地块周边主要为农田、自然村居民住宅和水塘等分布。

年份	卫星图片	用地情况
2011 年 5 月		地块周边 500 m 区域主要分布上路社区高家山、下路村和巫家湾自然村，分布有明豪华庭小区、河滨路小学、卫岗头新村、许家、瓜子沟等；东北侧分布有烈士陵园；北侧为句容河，对岸河滨雅苑小区建设中。

年份	卫星图片	用地情况
2012 年 10 月		较 2011 年相比， 北侧河滨雅苑小 区建设完成。

年份	卫星图片	用地情况
2013 年 11 月		较 2012 年相比，西南侧建成一座加油站。

年份	卫星图片	用地情况
2014 年 1 月	 兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块周边500m情况 2014.01 甸谷河 高家山自然村 路村委会 下路自然村 Google Earth Image © 2022 Maxar Technologies 400 m	较 2013 年相比， 基本无变化。

年份	卫星图片	用地情况
2017 年 5 月		较 2014 年相比，周边的上路社区高家山、下路村和巫家湾自然村完成拆迁；北侧生活垃圾城南转运中心建设完成。

年份	卫星图片	用地情况
2018 年 1 月		较 2017 年相比， 基本无变化。

年份	卫星图片	用地情况
2019 年 3 月		较 2018 年相比， 基本无变化。

年份	卫星图片	用地情况
2020 年 10 月		较 2019 年相比， 基本无变化。

3.5 地块利用规划

根据《用地红线图》（编号：JCYD2022034）（句容市自然资源和规划局，2022年4月18日）（具体见图3.5-2），该调查地块用地性质为公共管理与公共服务设施用地。因此，该调查地块属于《土壤环境质量建设用土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）中的“第一类建设用地-公共服务用地”。

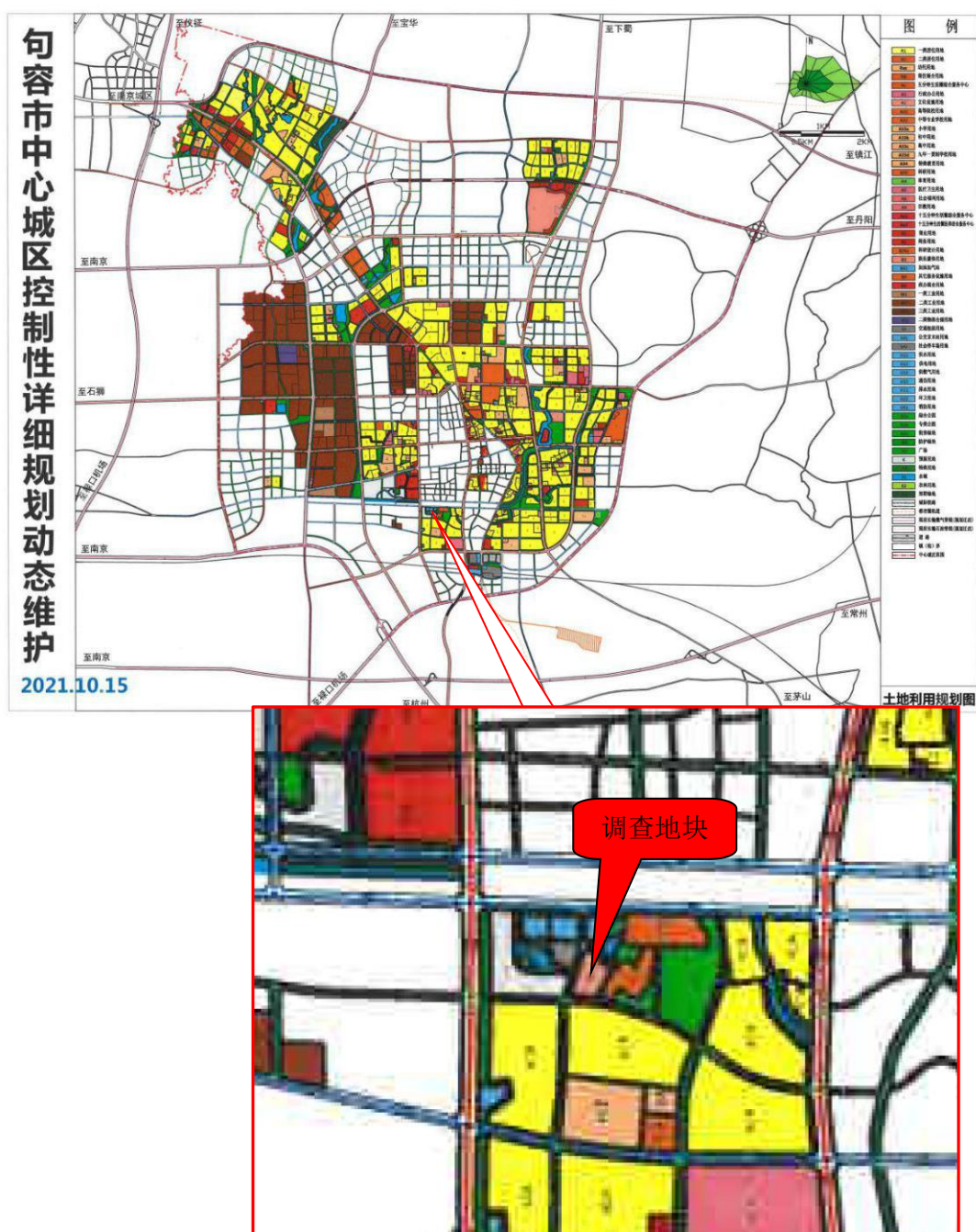


图 3.5-1 地块周边土地利用规划图

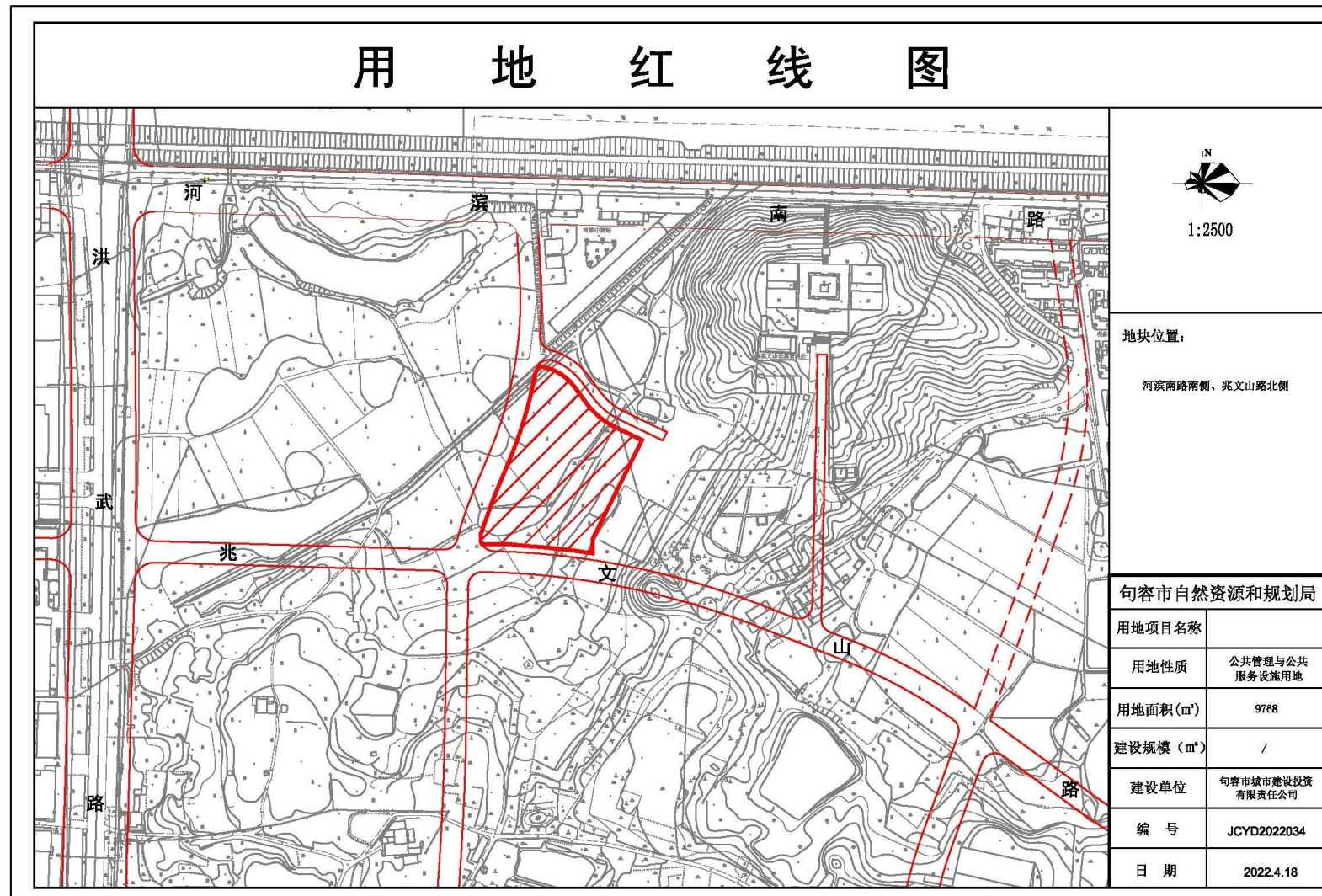


图 3.5-2 地块用地红线图

3.6 工矿企业工艺生产资料

根据资料收集、现场踏勘和人员访谈,地块历史上用途主要为上路社区高家山自然村农田和水塘。2011 年之前地块内分布有上路社区高家山自然村农田和一大一小两个天然水塘;2012 年地块内小水塘基本干涸;2013-2019 年地块内大水塘水域面积缩小;2020-2021 年地块内大水塘水域面积更小;自 2022 年以后,调查地块内为空地,已围挡平整土地。因此,地块内不涉及工况企业生产。

4 第一阶段调查（资料分析）

4.1 历史资料收集

项目组于 2022 年 5 月对目标地块进行了第一阶段土壤污染状况调查，调查按照《建设用地土壤环境调查评估技术指南》的要求，主要通过资料收集、现场踏勘、人员访谈等形式，对地块进行污染识别，分析地块内和周围区域当前和历史上的可能的污染源和污染特征。

第一阶段土壤污染状况调查以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主，主要目的是确认地块及周围区域当前和历史上有无可能的污染源。

经走访地块曾经所属的村委会工作人员、土地使用者、规划管理部门等人员，搜集了地块相关资料，本次调查搜集的企业相关资料见表 4.1-1。

表 4.1-1 资料收集情况一览表

序号	资料类别	是否收集	资料名称	资料来源
1	航片或卫星图片	√	谷歌历史卫星图	Google Earth
	地块红线	√	地块红线（CAD）	业主提供
2	征地批文	√	苏政挂 L（2022）3 号	江苏人民政府
3	土地征用补偿证明文件	√	征地补偿安置公告	江苏土地市场网网站
4	地块用地规划资料	√	区域规划	句容市自然资源与规划局
5	出让/划拨资料	×	正在办理划拨手续	句容市自然资源与规划局
6	地勘资料	√	地块初步勘查资料	业主提供
7	现场踏勘及现状照片	√	现状照片	现场踏勘、无人机拍摄影像
8	人员访谈记录表	√	人员访谈记录表	人员访谈

4.2 历史资料分析

4.2.1 用地流转过程

（1）征地文件

地块原先为句容市华阳街道上路社区高家山自然村集体用地；根据《江苏省人民政府关于句容市城乡建设用地增减挂钩专项规划 2021 年度第 1101 批实施方案的批复》（江苏省人民政府，苏政挂 L（2022）3 号）要求，同意地块集体用地征收为国有（具体见附件 1）。

江苏省人民政府

苏政挂 L (2022) 3 号

江苏省人民政府关于句容市城乡建设用地增减 挂钩专项规划 2021 年度第 1101 批 实施方案的批复

句容市人民政府：

你市呈报的句容市城乡建设用地增减挂钩专项规划 2021 年度第 1101 批实施方案收悉。根据《省政府关于委托用地审批权的决定》（苏政发〔2020〕40 号）和《江苏省自然资源厅关于调整城乡建设用地增减挂钩相关审批事项的通知》（苏自然资函〔2021〕705 号），由镇江市人民政府落实和承接省级委托增减挂钩实施方案审批工作。经审查，现批复如下：

一、同意句容市城乡建设用地增减挂钩专项规划 2021 年度第 1101 批实施方案，其中拆旧区项目涉及茅山镇、天王镇、后白镇、白兔镇，复垦形成农用地 14.5551 公顷（含耕地 14.3920 公顷），建新区项目涉及华阳街道、下蜀镇、宝华镇、经济开发区，新增建设用地规模 14.5413 公顷（农用地 14.5413 公顷，耕地 11.6187 公顷）。

二、同意你市的土地征收方案，蒋宝华镇和平村，华阳街道吉里村、里巷口村、**上路社区**、下甸村、杨家巷村，下蜀镇下蜀村、

裕课村，经济开发区后塘村、黄梅村的集体农用地 14.5413 公顷、建设用地 3.2148 公顷，共计 17.7561 公顷征收为国有，用于城乡建设用地增减挂钩建新区用地。

三、严格实施管理。严格按照国发〔2010〕47 号文件和批复的实施方案，加强增减挂钩实施规模管控，强化建新用地管理，确保建新用地符合供地政策和节约集约用地的要求；落实拆旧复垦形成农用地和耕地的管护责任，坚决制止耕地“非农化”、防止耕地“非粮化”，杜绝土地抛荒、擅自改变土地用途。

四、切实维护群众合法权益。拆旧复垦、补偿安置等涉及群众利益的问题，必须按照规定充分听取当地农村集体经济组织和群众的意见，依法保障群众的知情权、财产权和受益权。城乡建设用地增减挂钩收益要及时全部返还项目区农村，优先做好群众安置补偿工作。项目实施过程中如发现侵害权益人合法权益的，将责令停止城乡建设用地增减挂钩工作，并追究相关责任人的责任。

五、请在城乡建设用地增减挂钩实施方案批准后，7 个工作日内在城乡建设用地增减挂钩在线监管系统完成备案工作。



抄送：国家自然资源督察南京局、江苏省自然资源厅、句容市自然资源和规划局

镇江市人民政府办公室印发

2022 年 1 月 18 日印发

(2) 划拨

兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块的国有土地使用权正在办理划拨手续；其土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用，用途变更为公共管理与公共服务用地。

根据对收集到的土地流转资料得知：

表 4.2-1 地块历史沿革一览表

序号	时间节点	使用功能	用地说明	地块归属单位	资料来源
1	土地使用权正在办理划拨手续	公共管理与公共服务用地	用途变更为公共管理与公共服务用地	句容市城市建设投资有限责任公司	附件：区域规划
2	2022 年	国有建设用地（用于城镇建设）	依据苏苏政地 L（2022）3 号的要求，同意该处地块集体用地被征收为国有	江苏省人民政府	附件：地块征收文件、访谈文件、历史影像图
3	2022 年之前	集体用地	该地块原先为上路社区高家山自然村集体用地，地块涉及农田和水塘	上路社区高家山自然村集体	附件：访谈记录，历史影像图

4.2.2 用地历史用途变迁

根据资料收集、现场踏勘和人员访谈，地块开发建设前历史用途有农田和水塘。

结合地块历史卫星影像资料（现阶段可追溯最早影像资料为 2011 年）、人员访谈等，得到地块内土地利用历史演变情况见表 4.2-2。

表 4.2-2 地块历史用途变迁情况一览表

时间（年）	地块用途	信息来源
2011 以前	农田和和一大一小两个天然水塘	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）
2012 年	农田和和天然水塘，小水塘基本干涸	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）
2013-2019 年	农田和和天然水塘，大水塘水域面积缩小	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）

2020-2021 年	农田和天然水塘，大水塘水域面积更小	人员访谈、历史卫星影像（GOOGLEEARTH）、现场踏勘
2022 年	空地，已围挡平整土地	现场踏勘

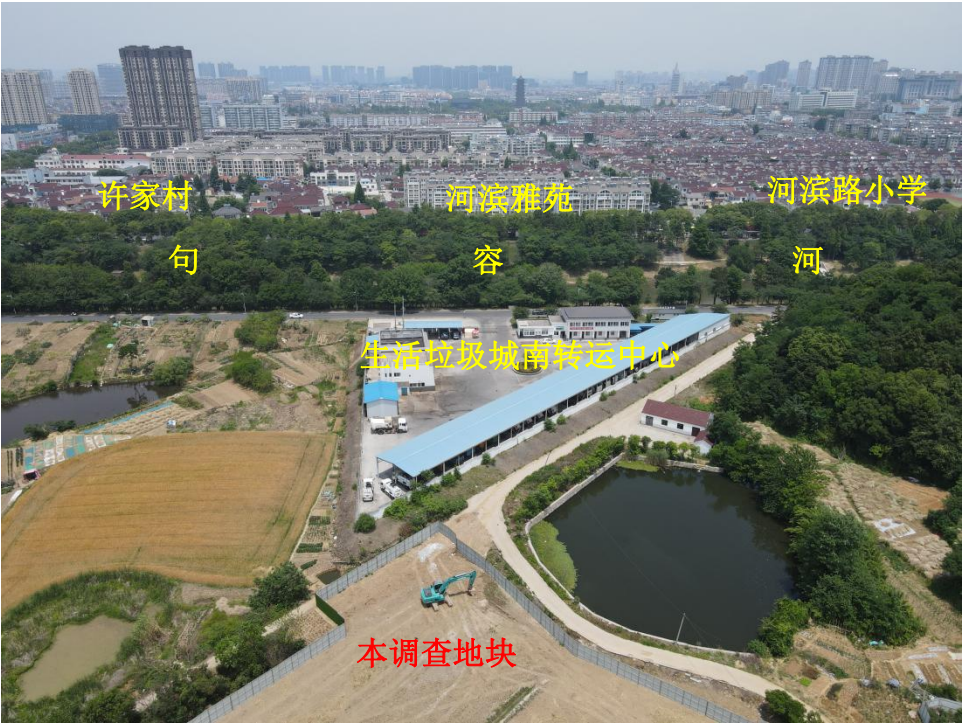
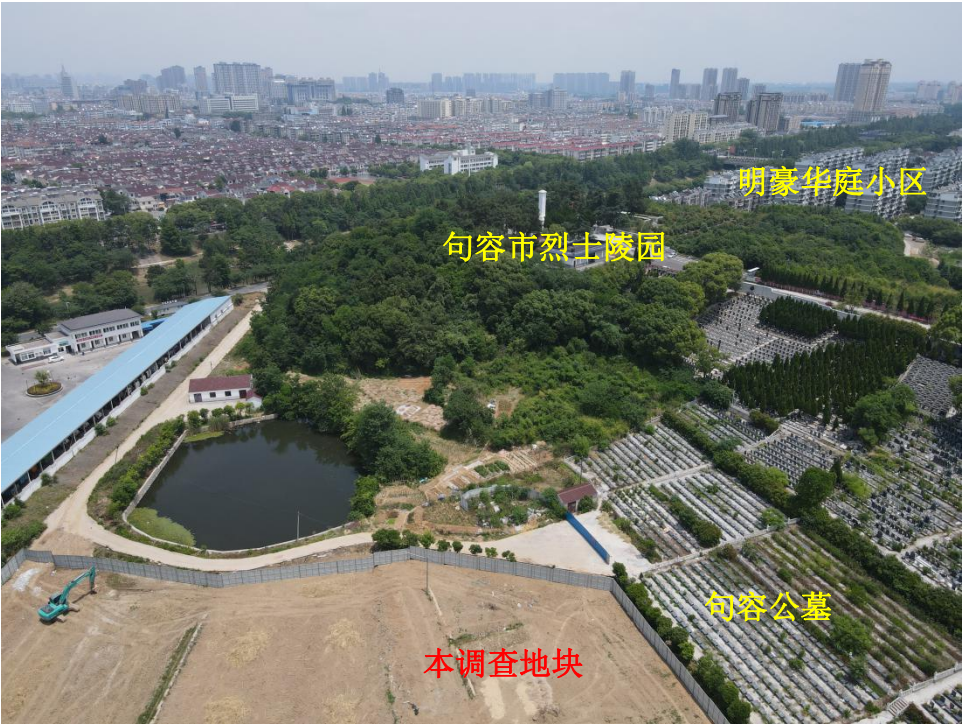
4.3 现场踏勘

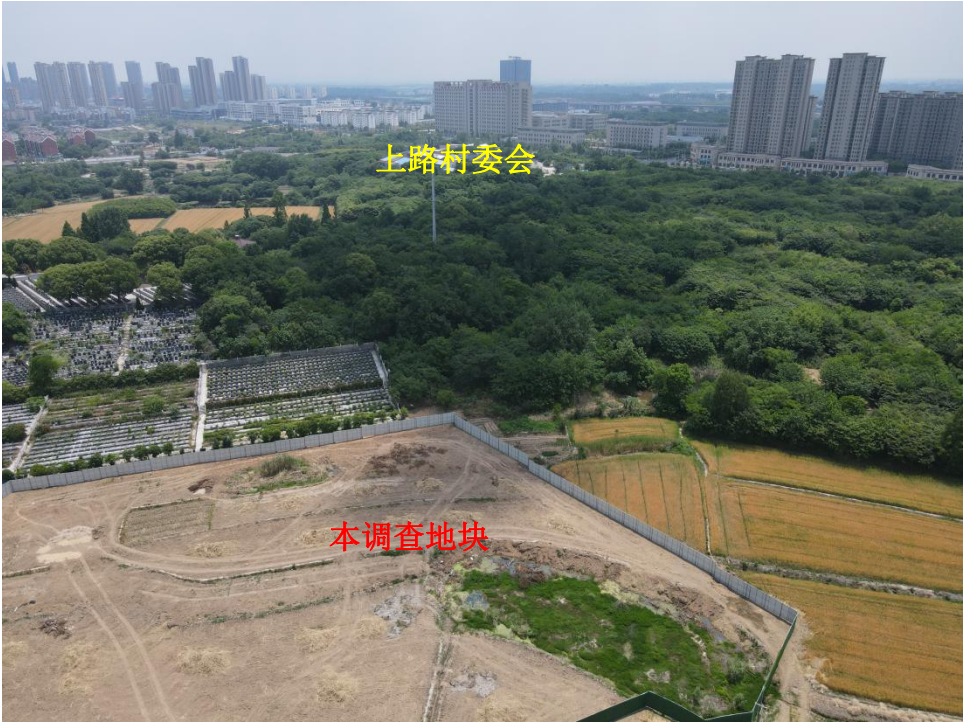
4.3.1 航拍

2022 年 5 月，我单位对调查地块进行了现场踏勘，目的是了解地块情况，为分析提供依据。目前调查地块内为空地，已围挡平整土地；未见污染痕迹。

地块周边现场航拍照片见图 4.3-1。

图 4.3-1 地块航拍照片

方位	无人机照片	描述
正北		调查地块正北向主要为句容河、许家村、河滨雅苑小区和河滨路小学，北侧分布有生活垃圾城南转运中心。
东北		调查地块东北向主要为句容市烈士陵园和明豪华庭小区，无工业企业分布。

方位	无人机照片	描述
正东		调查地块正东向主要为烈士陵园、句容公墓，无工业企业分布。
东南		调查地块东南向主要为上路村委会和空地，无工业企业分布。

方位	无人机照片	描述
正南		调查地块正南方向主要为空地，上路新居小区和句容市人民医院，无工业企业。
西南		调查地块西南方向主要为中石油加油站和空地、农田。

方位	无人机照片	描述
正西		调查地块正西方向隔农田为洪武路，洪武路西侧分布有部分工业企业厂房。
西北		调查地块西北方向主要为空地和水域（人为改道前的老句容河），无工业企业。

4.3.2 地块环境现状

调查地块平面布置航拍情况见图 4.3-2。

调查地块内情况见图 4.3-3。

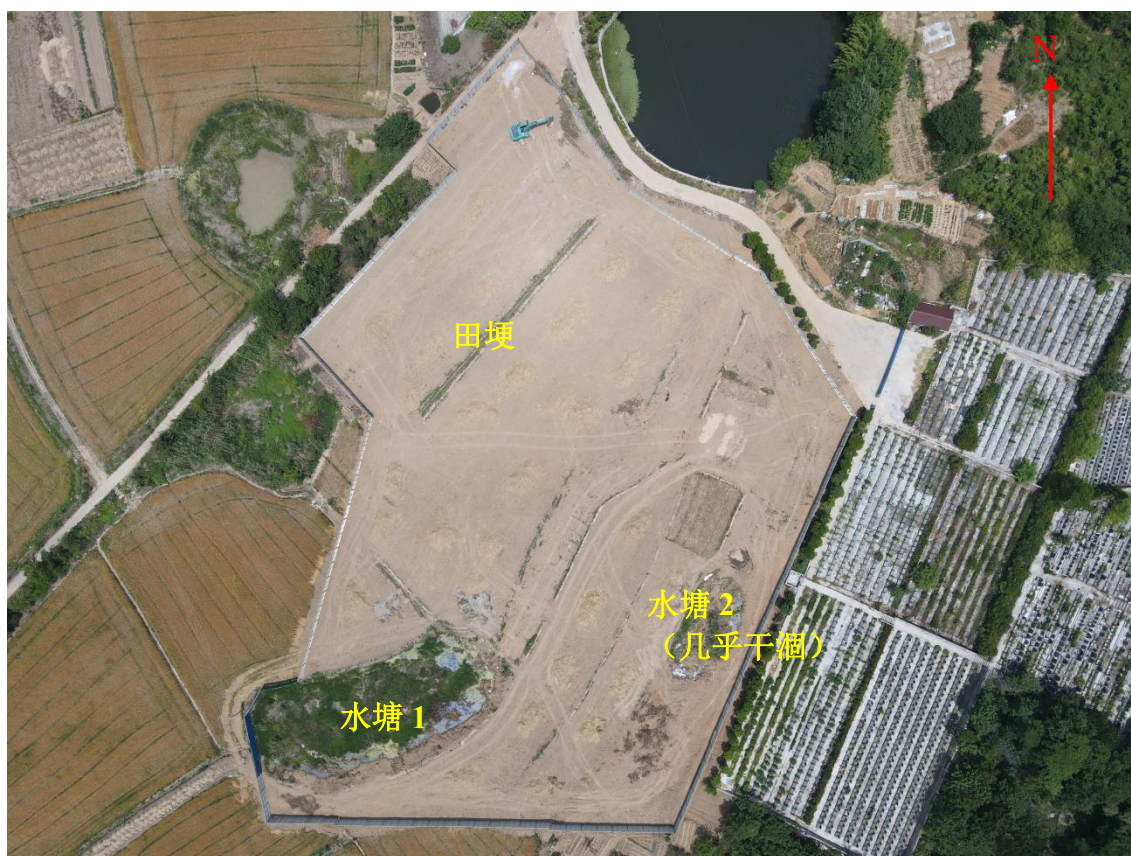
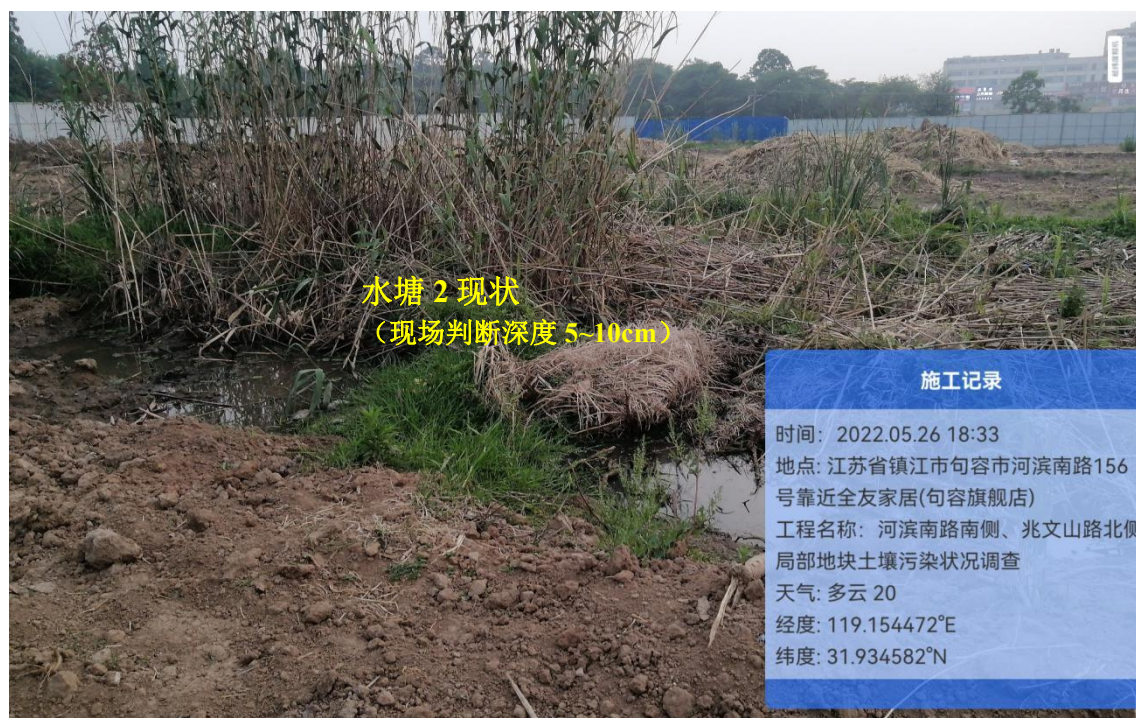


图 4.3-2 调查地块平面布置航拍图



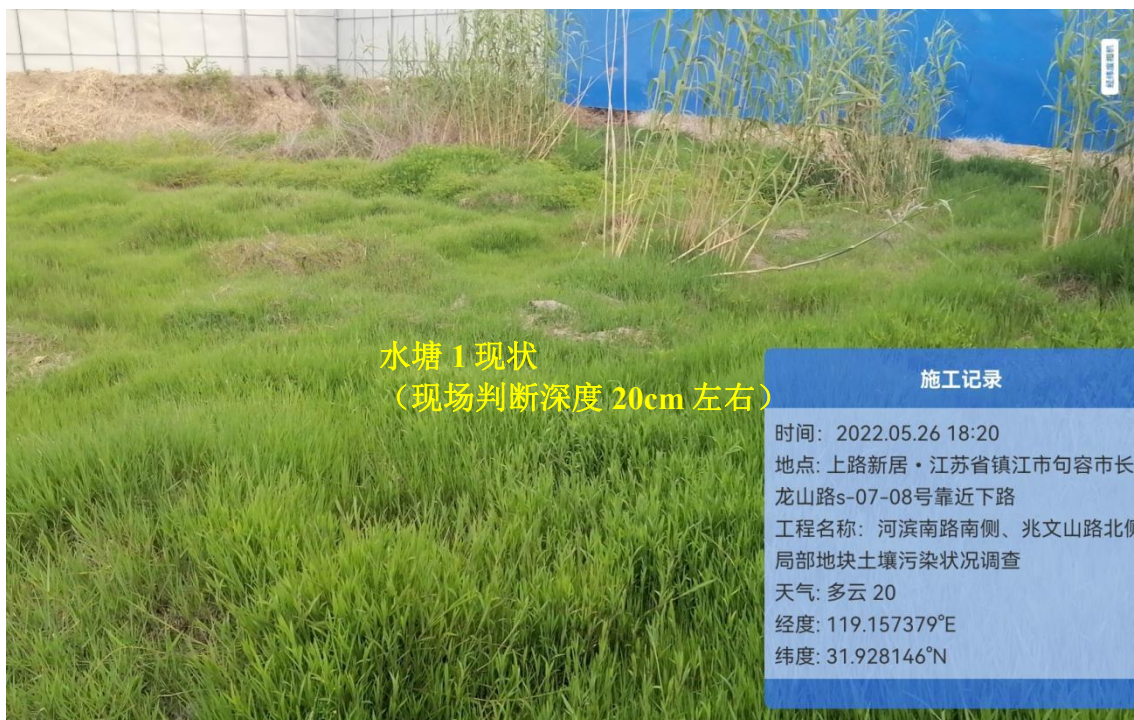




图 4.3-3 调查地块内情况实拍照片

（1）现存建筑物

项目组进行现场勘查时，目前调查地块内为空地；地势东边高西边低，地势起伏不大，现场未发现明显的污染痕迹。

（2）外来堆土

根据历史影像分析，结合现场踏勘和访谈资料，目前调查地块内为空地，正在进行平整土地，无其他外来堆土。

（3）固体废物

现场调查时，地块内未发现危险废物储存或使用痕迹。地块内未发现化学品使用痕迹，地块内无异味，在调查地块范围内未发现地下储存槽罐或地下设施。

（4）水环境（水井、沟、河、池、雨水排放、径流）

根据现场踏勘，本次调查地块不包含相关工业企业活动，地块内无河道，地块内分布有一大一小两个水塘，不涉及渔业养殖，用于农业灌溉，其中小水塘已经接近自然干涸(水深 5~10cm)，大水塘中水量逐年变小，现场判断水深 20cm 左右，表面长满水草。地块内未发现管线、地下水井、暗渠、径流或排口等。

4.4 人员访谈

通过对地块曾经所属的村委会工作人员、规划管理部门、环保管理部门等相关人员访谈了解到，该地块归属于上路社区高家山自然村集体用地，2022年，该地块被征为国有；该地块国有建设用地使用权正在办理划拨手续，土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用，用途变更为医疗卫生用地。

人员访谈原始记录如下：

表 4.4-1 人员访谈相关信息汇总表

序号	姓名	单位	选择该受访人的原因
1	鲁贤文	上路村委会会计	地块原属村集体，了解地块历史情况，了解征地情况，对历史上出现过的突发环境事件比较了解，对地块周边企业历史情况较了解
2	陈刚	自规局华阳中心所	地块规划部门（了解地块规划及地块流转情况，根据影像资料分析地块内有无堆土）
3	丁冬明	华阳综合执法局	分管环保，对地块及周边历史上出现过的突发环境事件比较了解，对地块周边企业生产历史情况较了解
4	张制	生活垃圾城南转运中心工作人员	了解地块北侧企业情况

项目组成员对村委会工作人员、规划管理部门、环保管理部门等相关人员进行访谈，访谈影像和访谈结果见图 4.4-1 和表 4.4-2。

	
受访人：上路村委会会计；鲁贤文； 电话：13952962301	受访人：华阳综合执法局；丁冬明； 电话：13645291889
	
受访人：自规局华阳中心所；陈刚； 电话：13605291681	受访人：生活垃圾城南转运中心；张制； 电话：13505294109

图 4.4-1 人员访谈影像

土壤污染调查人员访谈记录表

地块名称	兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块（教堂）			
访谈地点	城南垃圾中转站	访谈时间	2022年5月25日	
受访人员信息	姓名	张利	职业	员工
	单位或住址			
	联系方式	13505294109		
	身份证号码			
访谈人员信息	姓名	王露	职业	咨询师
	工作单位	句容市隽腾科技咨询有限公司		
	身份证号码	321183198807064426		
访谈问题	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 ☐ 企业员工			
	1	建厂/投产时间？ 2014年建站，2015年投入使用。		
	2	建厂时地块的用地性质？ 建设垃圾站。		
	3	企业经营范围，产品，原辅料是哪些？ 垃圾中转，不涉及产品。主要涉及生活垃圾。		
	4	简述生产工艺流程？ 运入垃圾 → 压缩 → 送焚烧发电厂。 ↓ 渗滤液送城北渗滤液处理厂处理。		
	5	生产涉及的三废处置情况？ 废气：无排放 废水/液：垃圾渗滤液 < 吸污车运至城北渗滤液处理厂 >。 固废：送发电厂焚烧。		
	6	是否发生过环境污染事件？（比如，泄漏、爆炸等） 没有		
	1. 渗滤液暂存池防渗设施/效果？ 答：暂存池为现浇钢筋混凝土结构。尺寸：5m×2m×3.5m， 主体工程设施主要包括：站房进出站道路，垃圾计量、薯印料/压箱、垃圾渗滤液暂存池。			

土壤污染调查人员访谈记录表

地块名称	兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块（教堂）			
访谈地点	上陆社区 办公室	访谈时间	2022年5月24日	
受访人员信息	姓名	鲁顺文	职业	会计
	单位或住址	奔阳街道上陆社区		
	联系方式	13952962801		
	身份证号码	321123196207200076		
访谈人员信息	姓名	王露	职业	咨询师
	工作单位	句容市隽腾科技咨询有限公司		
	身份证号码	321183198807064426		
访谈问题	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民 ☐ 企业员工			
	1	场地历史用途有哪些？有哪些变迁过程？该地块用地类型是什么？如果地块有农业生产的历史，请问农作物的种植类型和农业生产大概的起止时间？ 地块历史上属于上陆村，农田，后被征地，来计划建造教堂。 该农田历史上种植小麦、水稻等。		
	2	该地块是否发生过环境污染事件？（比如，泄漏、爆炸等） 没有		
	3	地块内是否有堆放外来土壤或固体废物历史？ 没有		
	4	地块内是否有渗坑？地块内是否有暗沟？是否有管线、管道通过？ 没有		
	5	是否有闻到过地块内土壤和地下水散发异常气味？ 没有		
	6	地块周边是否有重污染企业或其他可能的污染隐患？ 地块北边有城南垃圾中转站，西边沿武公路分布有几处厂房，目前大部分都倒闭关闭了。		
	7	地块周边是否发生过环境污染事件？（比如，泄漏、爆炸等） 没有		
	8	地块周边 1000m 范围内是否有水源保护区？ 没有		
	补充问题			

土壤污染调查人员访谈记录表				
地块名称	兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块（教堂）			
访谈地点	规划局华阴中心所 三楼所长办公室	访谈时间	2022年5月24日	
受访人员信息	姓名	王露	职业	所长
	单位或住址	句容市自然资源和规划局（华阴中心所）		
	联系方式	1860591881		
	身份证号码	3201511968120202		
访谈人员信息	姓名	王露	职业	咨询师
	工作单位	句容市集腾科技咨询有限公司		
	身份证号码	321183198807064426		
访谈问题	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 ☐ 企业员工			
	1	场地历史用途有哪些？有哪些变迁过程？该地块用地类型是什么？如果地块有农业生产的历史，请问农作物的种植类型和农业生产大概的起止时间？		
		历史上是上陈村农田，后被征为地。农业生产历史上，该地是旱地，种植大豆玉米等旱作物。		
	2	该地块是否发生过环境污染事件？（比如，泄漏、爆炸等）		
		没有		
	3	地块内是否有堆放外来土壤或固体废物历史？		
		没有		
	4	地块内是否有渗坑？地块内是否有暗沟？是否有管线、管道通过？		
		没有		
	5	是否有闻到过地块内土壤和地下水散发异常气味？		
		没有		
	6	地块周边是否有重污染企业或其他可能的污染隐患？		
	没有重污染企业，可能的污染隐患是北边的垃圾中转站。			
7	地块周边是否发生过环境污染事件？（比如，泄漏、爆炸等）			
	没有			
8	地块周边1000m 范围内是否有水源保护区？			
	没有			
补充问题				

土壤污染调查人员访谈记录表				
地块名称	兆文山路北侧、规划道路东侧局部地块（教堂）			
访谈地点	华阴街道综合执法局 三楼副局长办公室	访谈时间	2022年5月24日	
受访人员信息	姓名	王露	职业	环保助理
	单位或住址	华阴街道综合执法局		
	联系方式	18645291889		
	身份证号码	321123198611148413		
访谈人员信息	姓名	王露	职业	咨询师
	工作单位	句容市集腾科技咨询有限公司		
	身份证号码	321183198807064426		
访谈问题	受访对象类型： ☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民 ☐ 企业员工			
	1	场地历史用途有哪些？有哪些变迁过程？该地块用地类型是什么？如果地块有农业生产的历史，请问农作物的种植类型和农业生产大概的起止时间？		
		该地块历史上属于上陈居委会后被征为地。		
	2	该地块是否发生过环境污染事件？（比如，泄漏、爆炸等）		
		没有		
	3	地块内是否有堆放外来土壤或固体废物历史？		
		没有		
	4	地块内是否有渗坑？地块内是否有暗沟？是否有管线、管道通过？		
		没有		
	5	是否有闻到过地块内土壤和地下水散发异常气味？		
		没有		
	6	地块周边是否有重污染企业或其他可能的污染隐患？		
	地块北侧有城南垃圾中转站，大概工艺：运入中转站→压榨→压滤→压滤液发电处理			
7	地块周边是否发生过环境污染事件？（比如，泄漏、爆炸等）			
	没有			
8	地块周边1000m 范围内是否有水源保护区？			
	没有			
补充问题	地块西侧（兆武路西侧）有几处厂房，目前均没有稳定的生产，由北向南按顺序分布： 1. 宏集团：办公场所，无生产。 2. 东南村地：（钢坯原料）目前已停产，厂房出租用于仓储。 3. 蓝天冷库：仓储，不涉及生产，无生产情况。 4. 电力开关厂：（无环评资料），生产开关，目前已停产，厂房空置。 5. 华海钢材市场：钢材交易，不涉及生产，无生产情况。			

表 4.4-2 访谈记录表

4.4.1 地块历史用途变迁回顾

根据人员访谈可知，2022 年之前，该地块归属于句容市华阳街道上路社区高家山自然村集体所有，2022 年该处集体用地被征收为国有。目前，该地块国有建设用地使用权正在办理划拨手续，土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用。地块中无固废倾倒、填埋，与现场勘察情况一致。

4.4.2 地块曾经污染排放情况回顾

通过人员访谈了解到：地块未曾有工业企业存在历史，无污染排放情况。

4.4.3 地块周边潜在污染源回顾

通过人员访谈了解到：历史上周边地块多为农田，还有村民集中居住村庄以及水塘，地块内分布有一大一小两个水塘，不涉及渔业养殖，用于农业灌溉，其中小水塘已经接近自然干涸，大水塘中水量逐年变小，地块内无外来推土；周边无重点行业企业，北侧垃圾中转站渗滤液仅暂存，定期送往城北填埋场渗滤液处理中心处理，目前周边主要为住宅小区，对地块影响较小。

4.4.4 突发环境事件及处置措施情况

通过人员访谈了解到：地块内以及周边历史上未发生过突发环境事件。

4.4.5 小结

通过人员访谈了解到：

1、2022 年之前，该地块归属于句容市华阳街道上路社区高家山自然村集体所有，2022 年该处集体用地被征收为国有。目前，该地块国有建设用地使用权正在办理划拨手续，其土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用。地块中无固废倾倒、填埋。访谈结果与现场勘察情况一致。

2、该地块历史上主要为农田和水塘，主要种植玉米、油菜、大豆等。

3、地块内未进行过工业生产，无污染排放情况；地块历史上无电镀、化工等重污染生产加工活动。

4、地块内无暗沟，历史上存在天然形成的一大一小两个水塘，不涉及渔业养殖，用于农业灌溉，其中小水塘已经接近自然干涸，大水塘中水量逐年变小，地块内无外来推土。

5、地块内及周边区域未发生过化学品泄漏或其他环境污染事故。

4.5 周边污染识别

4.5.1 周边潜在污染源及污染迁移分析

通过现场踏勘，调查地块东侧隔公墓为句容市烈士陵园和名豪华庭小区，南侧为空地，西侧隔空地为洪武路，北侧为生活垃圾城南转运中心。调查地块周边 500 米范围内主要集中在西侧及西南侧方向分布有中信建设工程项目管理有限公司、方宏集团、东南热电设备有限公司、电力开关厂（闲置）、跨海钢材市场、中石化加油站和电缆厂厂房（废弃），北侧分布有生活垃圾城南转运中心；调查地块周边 500 米范围外分布有蓝天冷库（SE，550 m）和句容市深水水务有限公司（E，660 m）。

项目周边相关分布情况见图 4.5-1。



图 4.5-1 调查地块周边相关企业分布情况

根据调查，电力开关厂及电缆厂均是上世纪 80 年代建厂，资料缺失，厂房已废弃多年，不涉及生产；跨海钢材市场和蓝天冷库等企业均为仓储场所，不涉及生产，无产排污情况；中信建设工程项目管理有限公司和方宏集团目前均为办公场所，无产排污情况；中石化加油站仅进行油品暂存和加油服务，也无生产过程。根据收集到的环评资料，东南热电设备有限公司主要生产冷凝器、油箱和空冷器等产品，主要工艺流程为：下料—焊接—机加工—检验—喷漆—成品，废气通过活性炭吸附处理；结合实地调查，目前东南热电设备有限公司已停产，厂房出租用于存储钢材等。以上企业均不涉及生产加工过程，无相关污染物产生

根据调查，调查地块北侧的城南转运中心于 2014 年建设，2015 年投入使用，主要进行生活垃圾的中转，主要建设有办公楼、车棚、道路、垃圾计量、压滤间以及渗滤液暂存池（地下）等构筑物（具体见图 4.5-2）；其主要工艺流程为：外来生活垃圾—压滤—密闭车送生活垃圾焚烧发电厂，废气无组织排放，压滤过程产生少量渗滤液，建设 1 座地下现浇钢混结构暂存池（尺寸：5 m×2 m×3.5 m），定期经密闭吸污罐车送城北渗滤液处理厂处理。



图 4.5-2 城南转运中心相关设施情况

因此，调查地块周边相关企业均不涉及化学反应，不会对调查地块产生影响；调查地块周边无化工、焦化、电镀等重污染企业，不存在可能的污染源。

4.5.2 污染源可能造成的环境影响

通过对周边环境的资料分析，结合现场踏勘和人员访谈可知，地块周边主要为住宅小区和空地；调查地块周边相关企业均不涉及化学反应，城南转运中心废气无组织排放，压滤过程产生少量渗滤液，通过 1 座现浇钢混结构暂存池（尺寸：5 m×2 m×3.5 m 深度），定期经密闭吸污罐车送城北污水处理厂处理，均可做到达标排放，不会对调查地块产生影响；调查地块周边无化工、焦化、电镀等重污染企业，不存在可能的污染源。

通过对地块地质勘探资料分析，地块内地下水流动方向为东南向西北流动，地下水向句容河排泄，具体见图 4.5-3，城南垃圾转运中心位于地下水下游，不会对本地块造成影响。且地块北侧存在的城南转运中心，地势比本地块低，污染物也不会通过地表径流进入本地块，同时本区域所处的地层为粉质粘土，垂向渗透系数为 $6.13\sim 7.11E-07\text{cm/s}$ ，按照工程地质手册第四版判定为不透水层，污染物渗漏后进入地下水的可能性较低，因此，城南转运中心对本地块造成的影响的可能性极低。



图 4.5-3 地下水流场分析

综上所述，周边企业生产过程中产生的各项污染物经采取有效措施处理后，没有发生过超标排放事件；根据对照生态环境部办公厅印发的《环境保护综合名录》（2021 年版），周边工业企业相关产品均不在该文件“高污染、高环境风险产品名录”中，不属于高污染物和高环境风险企业；结合区域主导风向为东风，地块位于西边企业的上风向，调查地块受西边工业企业影响较小；另外垃圾转运中心生产过程中渗滤液暂存池 2015 年投入使用，均进行防渗处理，地块周边地形由南到北，由东到西，地势逐渐降低，地块北侧句容河水位较低，地下水向北侧句容河排泄，转运中心内的污染物不会进入到本地块，同时地块及周边介质为粉质黏土，渗透系数较小，渗透性极差，调查地块受周边企业的污染影响较小。

4.6 土样快速检测情况

4.6.1 工作方法

调查工作采用便携式有机物快速测定仪（PID）、重金属快速测定仪（XRF）等现场快速筛选技术手段对地块内土壤现状进行定性（定量）分析；现场采用 PID 和 XRF 进行检测，设备使用前严格按照要求定期校准，校准记录见附件 5。

4.6.2 布点依据

筛查点布设方法依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）和《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）中相关采样点布设方法进行筛选，几种常见的布点方法及适用条件见表 4.6-1。

表 4.6-1 采样布点方法及适用性表

布点方法	适用条件
系统随机布点法	适用于污染分布均匀的地块
专业判断布点法	适用于潜在污染明确的地块
分区布点法	适用于污染分布不均匀，并获得污染分布情况的地块
系统布点法	适用于各类地块情况，特别是污染分布不明确或污染分布范围大的地块

4.6.3 土样快筛检测情况

根据前期调查结果，本次调查地块历史上主要为农田和水塘，功能区分布较为清晰；本次调查土壤快筛采样布点采用系统布点法。土壤检测深度为 0-0.4m 的杂填土层，在调查地块现场布设表层采样点 12 个，并在地块西南侧受人类活动

影响较小的区域设置 1 个背景点（距离地块约 64 m）。

对照点现状为闲置空地，存在少量草木，根据人员访谈和历史卫星图像，对照点位置历史上为农田与空地，未进行工业开发，不存在工业类污染，可作为对照点。

具体采样方案点位详见表 4.6-2。

表 4.6-2 土壤采样布点和分析内容

点位数量	采样深度	监测因子
12（土壤）红线范围内内	0.4 m 现场 PID 和 XRF 快速检测结果	砷、镉、铜、铅、汞、镍、铬，VOCs
1（土壤）红线范围外参照点	0.4 m 现场 PID 和 XRF 快速检测结果	砷、镉、铜、铅、汞、镍、铬，VOCs

（1）根据地块污染情况，使用光离子化检测仪（PID）对土壤 VOCs 进行快速检测，使用 X 射线荧光光谱仪（XRF）对土壤重金属进行快速检测。根据地块污染情况和仪器灵敏度水平，设置 PID、XRF 等现场快速检测仪器的最低检测限和报警限；

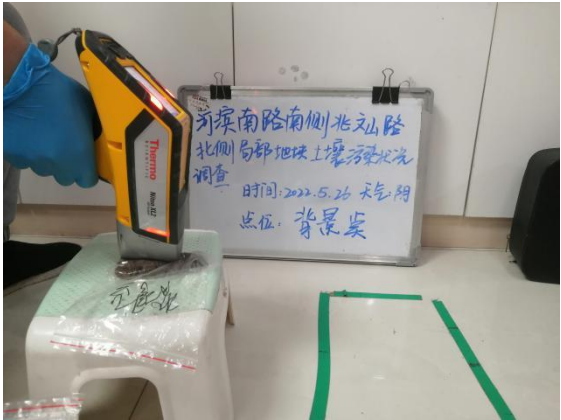
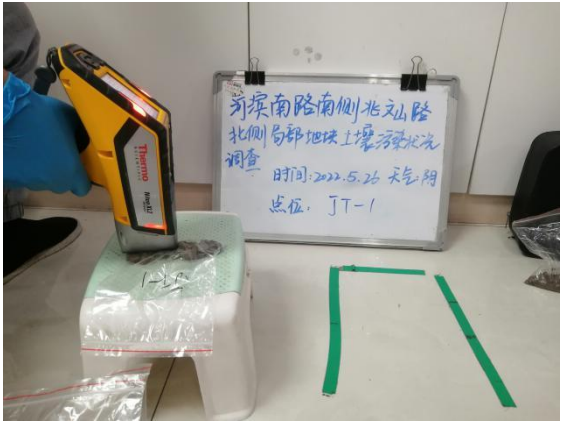
（2）现场快速检测土壤中 VOCs 时，用采样铲在 VOCs 取样相同位置采集土壤置于聚乙烯自封袋中，自封袋中土壤样品体积应占 1/2~2/3 自封袋体积，取样后，自封袋应置于背光处，避免阳光直晒，取样后在 30 分钟内完成快速检测。检测时，将土样尽量揉碎，放置 10 分钟后摇晃或振荡自封袋约 30 秒，静置 2 分钟后将 PID 探头放入自封袋顶空 1/2 处，紧闭自封袋，记录最高读数。

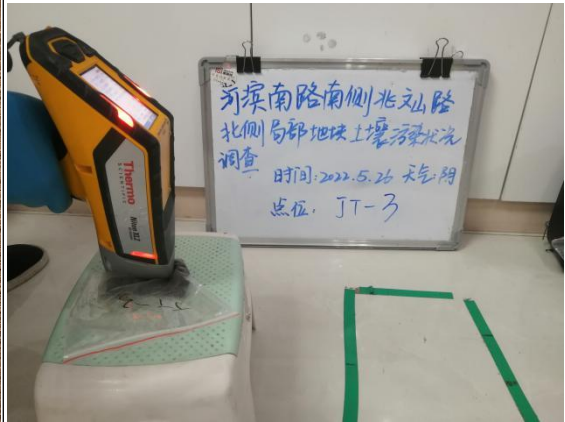
土壤采样点位布设情况见图 4.6-2，快速检测情况见下图 4.6-3。

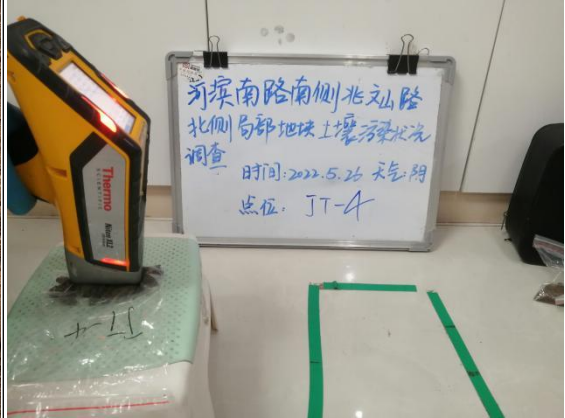
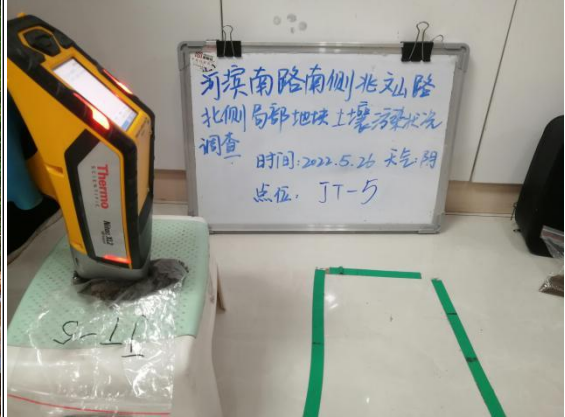


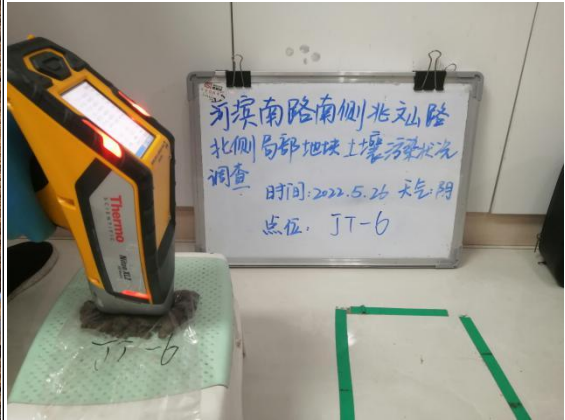
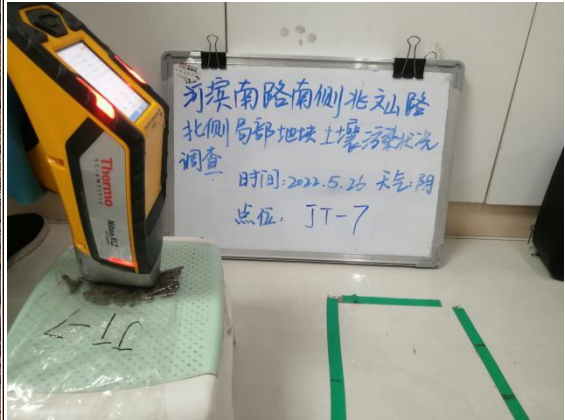
图 4.6-3 地块内快速检测点位布设

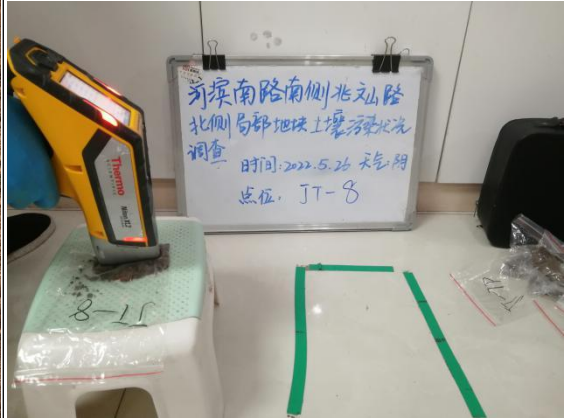
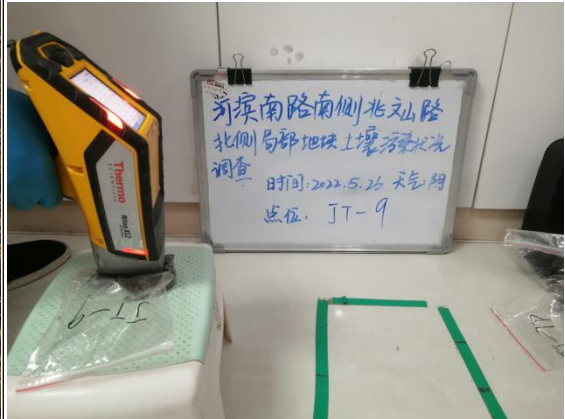
图 4.6-3 现场快速检测

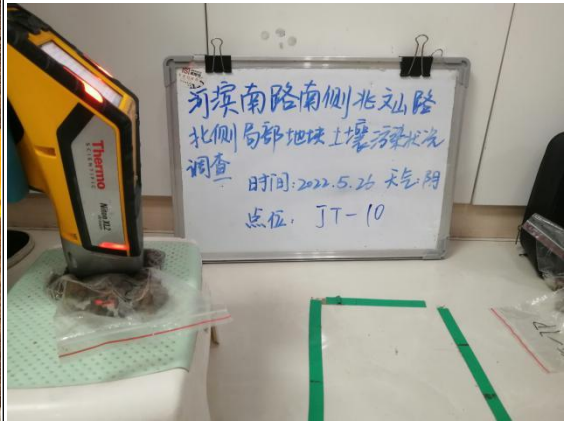
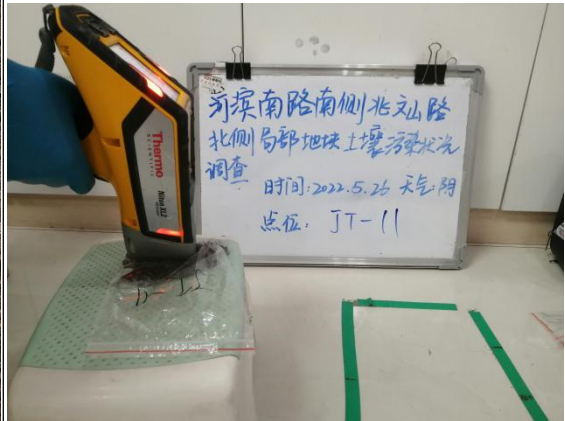
采样点位	快筛照片	
	PID	XRF
背景点		
JT-1		

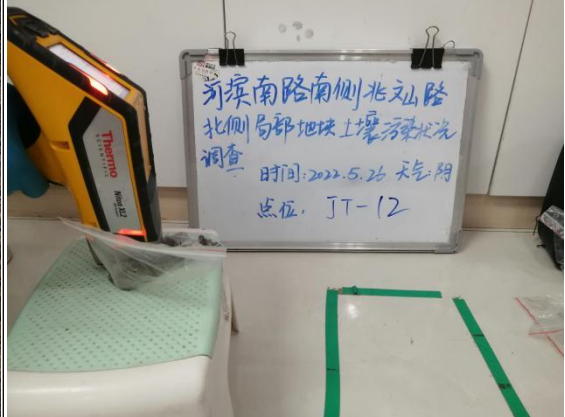
JT-2			
JT-3			

JT-4			
JT-5			

JT-6			
JT-7			

JT-8			
JT-9			

JT-10			
JT-11			

JT-12			
-------	---	--	---

4.6.4 土样快筛检测结果

现场快速检测结果见表 4.6-3。

表 4.6-3 现场快速检测结果

点位 编号	点位坐标		颜色	气味	采样深度 (cm)	PID (PPM)	重金属指标 (mg/kg)						
	经度	纬度					Cr	Cd	As	Cu	Pb	Ni	Hg
标准值	/	/	/	/		/	250	20	20	2000	400	150	8
背景点	419743.4280	3534829.5205	灰色	无	30	0.4	ND	ND	19	21	4	15	2
JT-1	419858.0298	3534955.8142	灰色	无	30	0.2	ND	ND	10	14	5	10	ND
JT-2	419847.4470	3534938.3667	灰色	无	30	0.1	ND	ND	11	8	ND	10	ND
JT-3	419839.9003	3534914.1835	灰色	无	30	0.3	ND	3	10	16	12	25	ND
JT-4	419831.5938	3534891.1213	灰色	无	35	0.1	ND	ND	16	34	7	6	2
JT-5	419822.7902	3534870.2161	灰色	无	35	0.2	ND	ND	11	20	7	16	1
JT-6	419858.1277	3534873.5313	灰色	无	30	0.3	ND	7	9	26	ND	5	ND
JT-7	419844.6749	3534840.2201	灰色	无	30	0.2	48	7	11	30	2	27	ND
JT-7P	419844.6749	3534840.2201	灰色	无	30	0.4	44	ND	15	23	2	31	ND
JT-8	419874.9069	3534838.8578	灰色	无	30	0.3	ND	ND	11	14	3	9	1
JT-9	419891.2662	3534878.8873	灰色	无	30	0.0	ND	ND	11	43	9	25	ND
JT-10	419915.6573	3534915.1273	灰色	无	30	0.0	ND	ND	8	28	6	6	ND
JT-11	419884.7185	3534922.2861	灰色	无	30	0.1	ND	7	11	17	2	ND	2
JT-12	419868.0193	3534901.3775	灰色	无	30	0.0	ND	ND	8	22	8	11	ND
最大值	/	/	/	/	/	0.40	48.00	7.00	16.00	43.00	12.00	31.00	2.00
最小值	/	/	/	/	/	0.00	44.00	3.00	8.00	8.00	2.00	5.00	1.00
平均值	/	/	/	/	/	0.17	46.00	6.00	10.92	22.69	5.73	15.08	1.50

在现场用 XRF 和 PID 快速检测仪器检测采集的每个样品，主要采用 X 射线荧光快速检测仪（XRF）、光离子化检测仪（PID）针对采集土样进行迅速的剖开检测，定量检测样品重金属和挥发性有机气体浓度。

分析上述检测数据，对照相关标准，调查地块均未发现异常值和超标值，同时现场踏勘时通过色、嗅感官判断，也均未发现污染痕迹。

4.6.5 土样快筛检测结论

（1）现场快筛 XRF 示数显示，调查地块场地内采样点位部分重金属指标有检出，数据较平稳，无异常点位。

（2）调查地块现场快速筛 PID 示数统计结果显示，检出数值均较小，未出现异常数值。

（3）根据现场快速检测结果，调查地块所有点位 PID 与 XRF 快检数据未有明显异常。

5 调查资料关联性分析

5.1 一致性分析

通过资料收集分析、现场踏勘和人员访谈三种途径，了解到该地块及其周边情况基本一致，具体情况见表 5.1-1。

①地块用地历史情况

收集到的历史资料、现场踏勘、人员访谈的内容相互补充、印证，表明该地块历史上属于句容市华阳街道上路社区高家山自然村集体用地，2022 年，该地块被征为国有；该地块国有建设用地使用权正在办理划拨手续，土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用，用途变更为公共管理与公共服务用地。目前调查地块现状为空地，已围挡平整土地。该地块内不存在工业企业。

②农作物情况

地块历史上为句容市华阳街道上路社区高家山自然村集体农用地，主要种植小麦、油菜等常见作物。

③地表水情况

地块内目前没有河流或水井等，历史上存在天然形成的一大一小两个水塘，不涉及渔业养殖，用于农业灌溉，其中小水塘已经接近自然干涸，大水塘中水量逐年变小。

④地块内堆土情况

调查地块历史影像及现场踏勘，地块内无外来推土；地块内未发现危险废物储存或使用痕迹无外来堆土，地块内无明显污染痕迹和潜在污染源。

⑤地块周边情况

历史卫星图、现场踏勘、人员访谈的内容基本一致，都表明该地块周边没有重点行业企业，无污染物迁移途径，周边居民区对地块环境影响较小，对地块污染隐患较小。

表 5.1-1 调查信息一致性分析表

关注问题	资料收集	现场踏勘	人员访谈	可采信息
地块用地历史	Google Earth 历史影像资料显示该地块历史上主要为华阳街道上路社区高家山自然村农田和水塘；通过征地资料可知，2022 年该地块被国家征地，土地使用权正在办理划拨手续。用途变更为公共管理与公共服务用地。	目前调查地块现状为空地，已围挡平整土地；地块内无刺激性气味、无异味。	地块原先是华阳街道上路社区高家山自然村集体所有，2022 年该处集体用地被征收为国有，土地使用权正在办理划拨手续。地块中无固废倾倒、填埋，地块内未进行过工业生产，无污染排放情况；地块历史上无电镀、化工等重污染生产加工活动。	地块原为农田和水塘，2022 年，该地块被征为国有；土地使用权正在办理划拨手续，土地使用权交由句容市城市建设投资有限责任公司使用，用途变更为公共管理与公共服务用地。目前调查地块现状为空地，已围挡平整土地；地块中无固废倾倒、填埋，地块内未进行过工业生产，无污染排放情况。
地块用地历史企业	Google Earth 历史影像资料显示该地块没有企业存在。	无法考证。	地块原为农田和水塘，周边大部分都是农田、村庄和水塘；地块内历史上均没有企业存在。	地块原为农田和水塘，地块内历史上没有企业存在。
地块潜在污染源	Google Earth 历史影像资料显示，没有企业存在历史，无不明废弃物特征。	地块内的小水塘已经自然干涸，大水塘中水量逐年变小，地块内无外来推土；目前地块现场无污染痕迹。	地块内无企业存在过，没有污染物排放。该地块历史上是农田和水塘，土壤被污染的可能性较小。	地块内没有企业存在过，地块内没有外来污染物堆放，无潜在污染情况。
地块周边潜在污染源	Google Earth 影像资料显示：历史上周边无重点行业企业，大部分是自然村居民住宅、农田和水塘。	地块东南西北四个方向 500 米范围内主要为小区和空地；周边无重点行业企业，无污染物迁移途径，对地块环境影响较小。	地块周边无工业企业分布，无重点行业企业，无污染物迁移途径，对地块无污染隐患。	地块周边无重点行业企业，无污染物迁移途径，居民区对地块环境影响较小，无污染隐患。

5.2 差异性分析

历史资料收集、现场踏勘及人员访谈所得有关地块历史用途及现状用途信息基本一致，表明可以通过收集的资料来了解本地块的使用历史，由于不同人员对地块历史的了解的局限性，对于地块历史变化，不同人员存在一定的差别，通过不同这资料之间的逻辑印证，可以减少人员访谈差异性带来的影响。

根据资料收集、现场踏勘、人员访谈情况，现场踏勘和人员访谈结果主要是对资料收集分析结果的补充和完善，三者的分析结果之间存在一定差异，但主要的历史沿革时间逻辑上是一致的。

5.3 不确定性分析

造成污染地块调查结果不确定性的主要来源，主要包括污染识别、地层结构和水文地质调查。开展调查结果不确定性影响因素分析，对污染地块的管理，降低地块污染物所带来的健康风险具有重要意义。从地块调查的过程来看，本项目不确定性的主要来源主要有以下几个方面：

（1）地块长期用于农田，农业生产对土壤造成影响难以全面收集，可能对污染源和污染物识别的充分性产生影响。另外，地块缺少长期有效的历史监测资料，无法分析地块污染物的历史污染状况和污染变化趋势，以上因素均可能对调查结果产生不确定性。

（2）访谈人员对象选择上力求多样化，但样本数量有限，被访谈人只是从自身角度对地块了解接受访谈，受制于文化水平、教育背景，以及过往对调查问题关注程度，记忆信息的准确度等因素，会对调查结果产生不确定性。

6 结论与建议

6.1 调查结论

通过第一阶段的污染识别，综合地块相关文件及人员访谈信息，得出以下结论：

（1）本调查地块内历史上不曾涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送等。

（2）本调查地块内历史上不曾涉及工业废水污染。

（3）本调查地块历史上不曾存在其他可能造成土壤污染的情形。

（4）本调查地块不存在来自紧邻周边污染源的污染风险。

（5）此次调查表明，本地块不存在土壤或地下水存在污染迹象。

（6）现场快筛数据表明，本地块不存在明显污染情况。

综上，本调查地块内及其紧邻的周边历史上和现状均无潜在污染源，不属于污染地块，符合规划用地土壤环境质量要求，可用于后续规划用途的开发利用，无需开展第二阶段的调查。

6.2 相关建议

由于调查地块调查存在一定的不确定性，该调查地块后续使用过程中做好环境保护工作，若发现有可疑污染情况，须及时上报，再次启动调查地块环境调查工作，进一步监测确认。

